



Решение № 2-1560/2017 от 19 июня 2017 г. по делу № 2-1560/2017

[Октябрьский районный суд г. Иркутска \(Иркутская область\)](#) - Гражданское

Суть спора: 2.200 - Прочие иски -> прочие (прочие иски)

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 июня 2017г. Октябрьский районный суд г. Иркутска в составе: председательствующего А.Н. Кузнецова, при секретаре Гончаровой Н.Н., с участием истца Сириной Г.П., представителя ответчика Игнатъева А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сирина Г.П. к Игнатъевой (Фроловой) М.С. о взыскании суммы материального ущерба, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

В обоснование исковых требований истец указала, что ей на праве собственности принадлежит жилое помещение, расположенное по адресу: Адрес. Дата. произошло затопление указанного жилого помещения. Дата. совместно с ООО «Западное управление жилищно-коммунальными системами» был составлен акт обследования жилого помещения на предмет затопления, при котором присутствовал жилец Адрес - ФИО1 актом было установлено, что произошло затопление Адрес результате неисправности гибкой подводки горячего водоснабжения к мойке на кухне в Адрес

На основании ст. [210 ГК РФ](#) собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. В соответствии с ч. 4 ст. [30 ЖК РФ](#) собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Таким образом, исходя из приведенных норм права материальную ответственность в случае затопления третьих лиц несет собственник жилого помещения.

Согласно ст. [1064 ГК РФ](#) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в

случаях, предусмотренных законом. В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

В соответствии со ст. [3](#) ГПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Истец полагает, что имеет все законные права и основания требовать возмещения ущерба, причиненного её имуществу.

Для установления размера причиненного ущерба истец обратилась в независимую оценочную организацию оценка ущерба производилась Дата., о чем ответчик был уведомлен телеграммой. Заключение эксперта № от Дата установлено, что стоимость восстановительного ремонта Адрес, расположенной по адресу Адрес, получившей повреждения в результате затопления округленно составляет рублей.

Стоимость независимой экспертизы составила руб. Кроме того истцом были понесены дополнительные траты, связанные со спуском воды накопившейся на натяжном потолке в размере руб.

Для досудебного порядка урегулирования спора истцом ответчику - Фроловой М.С., лично Дата была вручена претензия с требованием возместить причиненный ущерб в общем размере руб. Однако по настоящее время ущерб не возмещен.

На основании ст. [395 ГК РФ](#) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате процентов на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действующей в соответствующие периоды. В претензии был указан разумный достаточный срок для ее исполнения 3 рабочих дня, таким образом, срок для исполнения претензии истек Дата. С Дата по Дата прошло 103 календарных дня Сумма процентов по расчету истца по ст. [395 ГК РФ](#) составила по состоянию на Дата: руб.

В результате затопления жилого помещения принадлежащего Сирина Г.П. были нарушены ее права на проживание в принадлежащем ей помещении в надлежащем санитарном состоянии, право на возмещение причиненного ущерба, а также нарушена ст. [1064 ГК РФ](#).

На основании ст. [151 ГК РФ](#) если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В связи затоплением единственного места жительства Сирина Г.П. она понесла моральные и нравственные страдания. Истец считает обоснованным размер компенсации морального вреда размере руб.

Истец просит суд взыскать с Фроловой М.С. (в настоящее время Игнатьева) ущерб в размере руб., стоимость независимой экспертизы в размере руб., затраты на слив воды руб., стоимость нотариальной доверенности руб., проценты по ст. [395 ГК РФ](#) в размере руб., расходы на оплату услуг представителя в размере руб., моральный

вред в размере руб.

В возражениях на исковое заявление представителя ответчика - Игнатьева А.С. указано, что Дата. между ФИО1 и ответчиком был заключен договор найма квартиры. Пунктом 2.1. договора предусмотрено, что наниматель обязан содержать квартиру в надлежащем состоянии, в том числе за свой счет осуществлять текущий ремонт квартиры и установленного в ней сантехнического и иного оборудования. В соответствии с пунктом 2.2. договора в случае причинения нанимателем в период действия договора вреда третьим лицам, наниматель обязан самостоятельно урегулировать спор с третьими лицами и компенсировать причиненный вред.

Дата. истец написала расписку о том, что получила от ФИО1 руб. за ремонт потолка на кухне, претензий по потолку не имеет.

Дата. истец написала расписку о том, что получила от ФИО1 руб. за ущерб, нанесенный в результате затопления Дата., согласно акту обследования на день затопления Адрес. Претензий по затоплению квартиры не имеет.

Расписка истца об отсутствии претензии является документом, подтверждающим факт внесудебного урегулирования спора о взыскании ущерба. Требования по уплате процентов по 395 ст. ГК РФ в размере руб. являются необоснованными исходя из следующего. Начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков не допускается, поскольку и проценты, и убытки являются видами ответственности за нарушение обязательства. По отношению к убыткам проценты, как и неустойка, носят зачетный характер.

Данная позиция подтверждается следующей судебной практикой: постановление Президиума ВАС РФ от по делу №; постановление Президиума ВАС РФ от по делу №; проценты за пользование чужими денежными средствами представляют собой форму ответственности за нарушение денежного обязательства. Убытки I также являются формой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обязательства. Следовательно, на сумму убытков проценты не начисляются.

Если возмещение убытков является мерой ответственности, а не долговым (денежным) обязательством, на сумму убытков не должны начисляться проценты за пользование чужими денежными средствами как мера ответственности.

В соответствии со ст. [151 ГК РФ](#) если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

При затоплении квартиры потерпевшему причиняется имущественный вред, ставший итогом нарушения имущественных прав. Поэтому в соответствии с п. 2 ст. [1099 ГК РФ](#) причиненный действием либо бездействием моральный вред подлежит обязательной компенсации в случаях, которые предусмотрены действующим законодательством. При этом законом не предусмотрена возможность компенсации морального вреда нарушителем в той ситуации, когда он причинен лишь имуществу потерпевшего. В связи с вышеизложенным при затоплении помещения (квартиры) основания для компенсации морального вреда отсутствуют, поскольку они не прописаны в законе.

В соответствии со статьей [10 ГК РФ](#) не допускаются заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Претензий по затоплению квартиры истец в соответствии с выданной распиской не имеет. Вместе с тем, она обратилась в суд к собственнику квартиры, из которой произошло затопление. В исковом заявлении истец не указывает на полученные в счет возмещения ущерба полученные суммы, а кроме того повторно просит взыскать руб. за слив воды, которые уже были ей оплачены ФИО1

В исковом заявлении истец указывает, что вызывала ответчика телеграммой для проведения независимой оценки причиненного ущерба, вместе с тем к исковому заявлению прикладывает телеграмму, которая не относится к данному случаю и отправителем значится ФИО3. Кроме, того истец знала, что ответчик по данному адресу не проживает и имея телефон ФИО1 могла уточнить адрес проживания ответчика и направить телеграмму по месту фактического проживания ответчика, а не делать оценку ущерба в отсутствие ответчика.

В связи с тем, что истец ранее подтверждала, что причиненный затоплением вред ей возмещен и претензий к причинителю у нее нет, а кроме того истцом не соблюдены требования, предусмотренные п. 1 ст. [10 ГК РФ](#) (злоупотребление правом) ответчик просит суд отказать истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В судебном заседании истец Сирина Г.П. исковые требования поддержала.

Ответчик Игнатьева (Фролова) М.С. просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель ответчика Игнатьев А.С. исковые требования не признал, представил дополнительные возражения на исковое заявление, в которых указал, что позиция ответчика о том, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. [100 ГПК РФ](#), ст. [112 КАС РФ](#), ч. 2 ст. [110 АПК РФ](#)) подтверждена п. 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 г. № 1.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Ответчик полагает, что сумма расходов, на оплату услуг адвоката за составление искового заявления в размере руб. выше разумных пределов и не соответствует сложности дела.

Ответчиком произведен запрос в организации, оказывающие юридические услуги на который были получены ответы в соответствии с которыми стоимость услуг по составлению искового заявления составляет от 2 500 руб. до 3000 руб.

Пунктом 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 предусмотрено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Истцом заявлено требование о взыскании суммы проведенной строительно-технической экспертизы в размере руб.

В соответствии с заключением эксперта по экспертизе, назначенной Октябрьским районным судом г. Иркутска, стоимость ремонтно-восстановительных работ и материалов, необходимых для устранения последствий залива, произошедшего Дата в квартире, расположенной по адресу: Адрес, на дату затопления Дата равна рублей.

Ответчик полагает, что выводы изложенные в строительно-технической экспертизе истца не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Как разъяснено в пунктах 20, 21 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи [98](#), [100 ГПК РФ](#), статьи [111](#), [112 КАС РФ](#), статья [110 АПК РФ](#)).

В случае удовлетворения исковых требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя, а также стоимости независимой экспертизы при распределении судебных расходов следует руководствоваться ч. 1 ст. [98 ГПК РФ](#).

Ответчиком для защиты своих законных прав и интересов понесены расходы на оплату юридических услуг в размере руб. и расходы на проведение судебной экспертизы в размере руб.

Руководствуясь п. 20 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 года ответчик просит суд в случае частичного удовлетворения требований истца присудить судебные издержки пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи [98](#), [100 ГПК РФ](#), статьи [111](#), [112 КАС РФ](#), статья [110 АПК РФ](#)).

Ответчик просит суд: возложить на истца в соответствии с ч. 1 ст. [98 ГПК](#) расходы, понесенные ответчиком на оплату юридических услуг в размере 8 000 руб. и на проведение судебной экспертизы в размере 10 000 руб. У ответчика на иждивении находятся два несовершеннолетних ребенка..... Ответчик в настоящее время не работает, на работу не может устроиться в связи с тем, что младшему ребенку не предоставлено место в детском саду, а на частный детский сад финансовые средства отсутствуют. У супруга отсутствует стабильный доход, ущерб причинен истцу не умышленно, а в результате порыва гибкого шланга. Кроме того размер ущерба был бы значительно меньше, если бы аварийные службы сработали оперативно и перекрыли бы стояк с горячей водой сразу, а не через 2 часа в связи отсутствием доступа в подвальное помещение.

Ответчик просит суд уменьшить расходы, на оплату услуг представителя до разумных пределов отказать в признании понесенных истцом расходов по проведению строительно-технической экспертизы в размере руб. необходимыми и отказать в удовлетворении исковых требований. Возложить на истца в соответствии с ч. 1 ст. [98 ГПК](#) расходы, понесенные ответчиком на оплату юридических услуг в размере руб. и расходы, понесенные ответчиком на проведение судебной экспертизы в размере руб. При вынесении решения учесть имущественное положение ответчика.

Выслушав явившихся лиц, допросив эксперта ФИО2 исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно ст. [1064 ГК РФ](#) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. [15 ГК РФ](#) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491, предусмотрено разграничение работ по содержанию жилья между лицами, ответственными за его содержание, в Перечне работ по содержанию жилых домов, утвержденном постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 г. № 170 установлены границы ответственности для обслуживающих организаций, выражающиеся в обеспечении бесперебойной и безаварийной работы коммунальных устройств. Работы, выходящие за рамки вышеуказанных границ, выполняются жильцами самостоятельно за их счет.

В соответствии со ст. [151 ГК РФ](#), если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность компенсации указанного вреда.

Согласно ч. 2 ст. [1099 ГК РФ](#) моральный вред, причиненный действиями, нарушающими неимущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Из искового заявления и объяснений истца, следует, что она является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: Адрес. Дата. по вине ответчика произошло затопление указанного жилого помещения.

Из возражений представителя ответчика следует, что Дата. между ФИО1 и ответчиком был заключен договор найма квартиры. Дата. истец написала расписку о том, что получила от ФИО1 руб. за ремонт потолка на кухне, руб. за ущерб, нанесенный в результате затопления Дата., претензий по затоплению квартиры не имеет.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от Дата., истец является собственником квартиры, расположенной по адресу: Адрес.

Из выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от Дата. следует, что Фролова М.С. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: Адрес.

Согласно акту обследования жилого помещения на предмет затопления, составленному Дата. совместно с ООО «Западное управление жилищно-коммунальными системами» было установлено, что произошло затопление Адрес результате неисправности гибкой подводки горячего водоснабжения к мойке на кухне в Адрес.

Согласно экспертному заключению, составленному стоимость ущерба, причиненного заливом Адрес по адресу: Адрес составляет руб.

Дата истцом ответчику лично была вручена досудебная претензия о компенсации

причиненного ущерба с требованием возместить причиненный ущерб в общем размере 98 300 руб.

Дата. между ФИО1 и ответчиком был заключен договор найма квартиры. Пунктом 2.1. договора предусмотрено, что наниматель обязан содержать квартиру в надлежащем состоянии, в том числе за свой счет осуществлять текущий ремонт квартиры и установленного в ней сантехнического и иного оборудования. В соответствии с пунктом 2.2. договора в случае причинения нанимателем в период действия договора вреда третьим лицам, наниматель обязан самостоятельно урегулировать спор с третьими лицами и компенсировать причиненный вред.

Ответчиком представлены расписки от Дата., о том, что истец получила от ФИО1 руб. за ремонт потолка на кухне, претензий по потолку не имеет; и о том, что истец получила от ФИО1 руб. за ущерб, нанесенный в результате затопления Дата., претензий по затоплению квартиры не имеет.

По делу была проведена судебная экспертиза, согласно заключению эксперта № от Дата. стоимость ремонтно-восстановительных работ и материалов, необходимых для устранения последствий залива, произошедшего Дата. в квартире, расположенной по адресу: Адрес, на дату затопления Дата. округленно равна руб.

В судебном заседании эксперт ФИО2 заключение от Дата. поддержал, суду пояснил суду, что дверь не разбухла, закрывалась хорошо. При написании заключения он учел регулировку двери. На полу лежал линолеум, который был положен давно и на не выровненную стяжку. Считает, что некорректно было бы включать в расчет стоимость линолеума.

Таким образом, из представленных доказательств следует, что затопление квартиры истца произошло вследствие виновных действий ответчика, в чьей квартире произошла авария, в результате неисправности гибкой подводки горячего водоснабжения к мойке на кухне в Адрес, которая своевременно не выявила нарушения, повлекшие возникновение данной аварии и не устранила их.

Определяя размер, причиненного вреда квартире истца, суд принимает во внимание заключение эксперта по состоянию на дату затопления от Дата. Оснований не доверять выводам эксперта у суда не имеется.

При изложенных обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в возмещение ущерба руб., поскольку истцом получена сумма в размере руб. за ущерб, нанесенный в результате затопления Дата., что подтверждается распиской истца от Дата.

Истцом за составление отчета об определении величины стоимости ущерба ООО были понесены расходы в размере руб., которые подтверждаются договором № от Дата., и подлежат взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям в размере руб. (34% от руб.)

Также истцом были понесены расходы по устранению затопления водой в натяжном потолке в размере руб., которые подтверждаются договором на оказание ремонтно-строительных услуг № от Дата. Указанные расходы не подлежат взысканию с ответчика, поскольку распиской от Дата. подтвержден факт их получения истцом от ФИО1

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии с правилами ст. [395 ГК РФ](#) удовлетворению не подлежат, поскольку согласно п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016г. N 7 "О

применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных ст. [395 ГК РФ](#), возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

Компенсация морального вреда не подлежит взысканию на основании ч. 2 ст. [1099 ГК РФ](#), т.к. действующее законодательство не предусматривает ее взыскание, в данном случае, при причинении гражданину материального ущерба.

Верховный Суд РФ в абз. 3 п. 2 Постановления Пленума от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" указал, что расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела копии доверенности не следует, что она выдана для участия в конкретном деле или конкретном судебном заседании. Полномочия представителя не ограничены лишь представительством в судебных органах, поэтому требования о взыскании расходов на оформление доверенности в размере рублей не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. [100 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что представитель истца Тюленев А.В. участвовал в судебных заседаниях Дата.

Между истцом и Тюленевым А.В. был заключен договор оказания услуг Согласно акту приема-передачи денежных средств от Дата. истцом оплачено

Суд считает, что с учетом несложности дела, разумности и справедливости, участия представителя истца в четырех судебных заседаниях, с ответчика подлежат взысканию расходы на представителя в размере руб.

В соответствии со ст. [98 ГПК РФ](#) с ответчика в доход бюджета г. Иркутска подлежит взысканию государственная пошлина в размере руб.

Требования Фроловой (Игнатьевой) М.С. о взыскании судебных расходов в соответствии со ст. [98 ГПК РФ](#) подлежат удовлетворению частично.

В пользу Сириной Г.П. взыскана сумма ущерба в размере руб., что составляет 34% от заявленной суммы - руб., в иске о взыскании ущерба в размере руб., что составляет 66%, Сириной Г.П. отказано, т.е. с Сириной Г.П. в пользу Игнатьевой (Фроловой)

М.С. подлежит взысканию руб. (66% от руб.) – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Также с Сириной Г.П. подлежат взысканию расходы на оплату юридических услуг в размере руб. с учетом несложности дела, разумности и справедливости, участия представителя ответчика в трёх судебных заседаниях: Дата. и с учетом составления представителем ответчика возражений на исковое заявление и дополнительного возражения на исковое заявление.

Руководствуясь ст. [194-199 ГПК РФ](#), суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Сириной Г.П. удовлетворить частично.

Взыскать с Игнатъевой (Фроловой) М.С. в пользу Сириной Г.П. ущерб в размере руб., расходы по оплате услуг оценщика в размере руб., расходы на оплату услуг представителя в размере руб., а всего руб.

Исковые требования Сириной Г.П. о взыскании с Игнатъевой (Фроловой) М.С. ущерба в размере руб., убытков в размере руб., процентов в размере руб., стоимости нотариальной доверенности в размере руб., расходов на оплату услуг представителя в размере руб., компенсации морального вреда в размере – оставить без удовлетворения.

Взыскать с Игнатъевой (Фроловой) М.С. госпошлину в доход бюджета г. Иркутска в размере руб.

Заявление Игнатъевой (Фроловой) М.С. о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Сириной Г.П. в пользу Игнатъевой (Фроловой) М.С. расходы на оплату юридических услуг в размере руб., расходы на проведение судебной экспертизы в размере руб., а всего руб.

Заявление Игнатъевой (Фроловой) М.С. о взыскании с Сириной Г.П. расходов на оплату юридических услуг в размере руб., расходов на проведение судебной экспертизы в размере руб. – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней в Иркутский областной суд через Октябрьский районный суд Адрес.

Судья:

Суд:

Октябрьский районный суд г. Иркутска (Иркутская область) ([подробнее](#))

Судьи дела:

Кузнецов Александр Николаевич (судья) ([подробнее](#))

Последние документы по делу:

[Решение от 4 сентября 2017 г. по делу № 2-1560/2017](#)

[Решение от 28 июня 2017 г. по делу № 2-1560/2017](#)

[Решение от 19 июня 2017 г. по делу № 2-1560/2017](#)

[Решение от 16 мая 2017 г. по делу № 2-1560/2017](#)

[Решение от 4 апреля 2017 г. по делу № 2-1560/2017](#)

[Показать все документы по этому делу](#)

Судебная практика по:

[Моральный вред и его компенсация, возмещение морального вреда](#)

Судебная практика по применению норм ст. 151, 1100 ГК РФ

[Злоупотребление правом](#)

Судебная практика по применению нормы ст. 10 ГК РФ

[Упущенная выгода](#)

Судебная практика по применению норм ст. 15, 393 ГК РФ

[Ответственность за причинение вреда, залив квартиры](#)

Судебная практика по применению нормы ст. 1064 ГК РФ

[Возмещение убытков](#)

Судебная практика по применению нормы ст. 15 ГК РФ

[Признание права пользования жилым помещением](#)

Судебная практика по применению норм ст. 30, 31 ЖК РФ

