Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 66RS0003-01-2020-005893-75

Производство № 2-726/2021

Мотивированное решение изготовлено 10.02.2021

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 февраля 2021 года г. Екатеринбург

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Подгорной С.Ю., при секретаре Колоскове Б.А.,

с участием представителя истца Королюк Н.Е., действующей на основании доверенности <***>,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Боровской Екатерины Вадимовны к Аносову Вячеславу Серафимовичу, Аносовой Вере Андреевне о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры,

установил:

Истец обратились в суд с иском к Аносову Вячеславу Серафимовичу, Аносовой Вере Андреевне о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры.

В обоснование иска указано, что истец являются собственником жилого помещения расположенного по адресу: ***

13 августа 2020 года произошло затопление квартиры истца, о чем техником был составлен акт обследования от 19.08.2020. В составленном акте указано, что причиной затопления явилось халатное отношение собственника жилого помещения № 16 к сантехническому оборудованию. Для оценки рыночной стоимости полученного истцом ущерба была проведена экспертиза, согласно заключению которой стоимость права требования возмещения материального ущерба составила 74560,36 руб. Согласно выписки из ЕГРН собственниками жилого помещения № 16 являются ответчики Аносов В.С., Аносова В.А.

На основании изложенного истец просит суд взыскать с ответчиков ущерб в размере 74560,36 руб., расходы на проведение оценки в размере 4800 руб., 10 тысяч руб. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, а также прочие судебные расходы на сумму 2883,06 руб.

В судебном заседании представитель истца на исковых требованиях настаивала, поддержала все изложенное в исковом заявлении.

Ответчики Аносов В.С., Аносова В.А. в судебное заседание не явились, были извещены надлежащим образом и в срок, причины неявки суду неизвестны. Представитель истца против вынесения заочного решения не возражал.

При таких обстоятельствах, в соответствии со ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судом был решен вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчиков в порядке заочного производства.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причинённый имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ним в договорных отношениях или нет.

Судом установлено, что 13.8.2020 произошло затопление квартиры *** по причине халатного отношения жильцов квартиры № 16 к сантехническому оборудованию.

Данное обстоятельство ответчиками не опровергнуто и подтверждается актом, составленным 19.08.2020 специалистом управляющей компании ООО «Фонд Радомир» - техником Алферовой Н.Г. (л.д.58).

Согласно материалам дела, квартира, расположенная по адресу: *** принадлежит ответчикам на праве совместной собственности (л.д. 10-13).

Согласно экспертному заключению <***>, составленному ООО «АПЭКС ГРУП», рыночная стоимость права требования возмещения материального ущерба, причиненного имуществу в результате залива, расположенному по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Советская, 56 кв. 12, с учетом износа составляет 74560,36 руб. (л.д. 29-57).

Оценивая заключение эксперта по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд принимает во внимание, что каких-либо оснований не доверять выводам эксперта не имеется, поскольку они последовательны, сделаны специалистом, имеющим соответствующее образование и квалификацию, указанные выводы мотивированны, имеют научную и практическую основу, подтверждаются совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Принимая во внимание установленные судом обстоятельства, свидетельствующие о том, что затопление квартиры истца произошло вследствие халатного отношения ответчиков к сантехническому оборудованию, находящемуся в принадлежащей им квартире, учитывая, что соответствующих принципам относимости и допустимости доказательств отсутствия своей вины в причинении истцу материального ущерба ответчиками суду не представлено, суд приходит к выводу о необходимости возложения на ответчиков обязанности по возмещению данного ущерба, в связи с чем требования истца о взыскании с ответчиков денежной суммы в размере 74560,36 рублей являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в солидарном порядке, поскольку ответчики являются совместными собственниками жилого помещения.

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Истцом заявлены ко взысканию расходы на проведение оценки в размере 4800 руб. (л.д.16-18).

В силу положений ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд признает указанные расходы необходимыми, и считает требования о взыскании с ответчиков данных расходов подлежащими удовлетворению.

Также суд признает необходимыми расходы истца по составлению нотариальной доверенности на представителя, размер которых составил 2000 руб., а также расходы по направлению телеграммы в адрес ответчиков на сумму 533, 06 руб. и расходы на получение сведений о собственниках квартиры *** в г. Екатеринбурге в размере 350 руб. (л.д.23-28).

В силу ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 16 000 руб. (л.д.19-22).

Исходя из требований разумности и справедливости, суд с учетом проделанной представителем истца работы по составлению искового заявления, сбору доказательств и представлению интересов истца в суде, степени сложности настоящего дела, соотношения присужденной суммы к расходам по оплате услуг представителя, полагает возможным взыскать в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя с ответчиков в пользу истца сумму в размере 10000 руб.

Поскольку судом удовлетворены требования истца о возмещении ущерба, то в соответствии со ст.333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчиков в пользу истца надлежит взыскать понесенные им расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 437 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 234-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Боровской Екатерины Вадимовны к Аносову Вячеславу Серафимовичу, Аносовой Вере Андреевне о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры, – удовлетворить.

Взыскать с Аносова Вячеслава Серафимовича, Аносовой Веры Андреевны солидарно в пользу Боровской Екатерины Вадимовны сумму ущерба в размере 74560,36 руб., судебные расходы в размере 10120, 06 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 руб.

Разъяснить, что ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья С.Ю. Подгорная