Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

<***>

Дело № 2-2217/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

(мотивированное решение изготовлено 03.05.2018 года)

г. Екатеринбург 25 апреля 2018 года

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Савельева Ю.В., при секретаре Сидской И.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Комиссарова Н.В. к Товариществу собственников жилья «Кедр», Симановичу А.Ю. о возмещении материального ущерба, причиненного затоплением квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Комиссаров Н.В. обратился в суд с иском к ТСЖ «Кедр» о возмещении материального ущерба, причиненного затоплением квартиры.

В обоснование иска указал, что он является собственником квартиры, расположенной по адресу: ***. 23.11.2017 г произошло затопление квартиры истца, причиной затопления явилось нарушение норм технической эксплуатации, обрыв трубы подачи холодной воды, отходящей от стояка, на входе ее в шаровый кран. Согласно экспертному заключению от 26.01.2018 г. рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры истца, получившей повреждения в результате затопления составляет с учетом износа 102627 руб. 05 коп.

На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика сумму ущерба, причиненного затоплением квартиры в размере 102 627 руб. 05 коп., расходы по составлению экспертного заключения в размере 4 650 руб., расходы по отправке телеграммы в размере 359 руб. 80 коп., расходы по изготовлению копий отчета в размере 1000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда 20000 руб. 00 коп., расходы по оплате юридических услуг в размере 20000 руб., штраф.

Определением суда от 12.04.2018 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечен Симанович А.Ю. (л.д. 111).

В судебном заседании истец Комиссаров Н.В. и его представитель Анкудинов В.Л., действующий на основании доверенности от 26.02.2018 г. на иске настаивали, поддержали требования и доводы, изложенные в иске, полагали, что ответственность должен нести именно ответчик ТСЖ «Кедр».

В судебном заседании представитель ответчика ТСЖ «Кедр» Шестовских А.А., действующая по доверенности от 04.09.2017 г. иск не признала, поддержала доводы письменных возражений на иск, полагая, что ТСЖ «Кедр» является ненадлежащим ответчиком по делу, ответственность за затопление квартиры истца должен нести ответчик Симанович А.Ю. Также не согласилась с размером ущерба, считая его завышенным.

В судебном заседании представитель ответчика Симанович А.Ю. – Симанович А.В., действующая на основании доверенности от 19.04.2018 г. исковые требования не признала, суду пояснила, что приборы учета были установлены в 2013 году,

Заслушав истца и его представителя, представителей ответчиков, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Из анализа общих условий возникновения обязательства следует, что его составными частями является неправомерное действие одного лица, послужившее основанием для возникновения вреда у другого лица, а также вина причинителя вреда.

Как предусмотрено абзацем 8 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии со статьей 14 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем. Изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Согласно пункту 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Судом установлено и сторонами не оспаривается, что истец Комиссаров Н.В. является собственником квартиры № *** по адресу г*** а ответчик Симанович А.Ю. является собственником квартиры № *** по указанному адресу (л.д. 85-86, 88-89, 90, 102)

Согласно акту № *** от 12.12.2017 г., составленного комиссионно, произведен осмотр на предмет промочки кв. *** по адресу *** комиссия в день обследования 23.11.2017 г. в 16 час. 30 мин. установила, что в результате затопления в квартире № *** пострадали кухня, отделка на кухне, коридор, зал и кухонная мебель (тумба с мойкой). В результате обследования комиссией вышерасположенной квартиры № *** выявлено: что на кухне под мойкой (раковиной) на квартирной разводке произошел разрыв соединительной резьбы на шаровом кране установленного на отводе

подводящего трубопровода холодного водоснабжения от стояка перед счетчиками, т.е. резьба пришла в негодность (л.д. 47-49).

Данное обстоятельство в ходе судебного разбирательства сторонами не оспаривалось, при таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что причиной промочки в квартире истца послужил обрыв трубы холодного водоснабжения, отходящей от стояка, на входе ее в шаровый кран.

Согласно положениям пункта 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулировочных кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Труба холодного водоснабжения, на которой произошел обрыв, относится к общему имуществу многоквартирного дома, следовательно, ответственность за причинение вреда в результате обрыва трубы холодного водоснабжения несет организация, управляющая многоквартирным домом, так как именно данная организация оказывает собственникам помещений в многоквартирном доме такую услугу, как содержание общего имущества, взимает плату за оказание данной услуги.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом относится к числу способов управления многоквартирным домом, закон (пункт 1 части 6 статьи 155, пункт 2 части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации) допускает как возможность оказания услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме силами ТСЖ или ЖК, так и возможность привлечения к этому на основании договоров лиц, осуществляющих соответствующие виды деятельности; при заключении договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией указанные товарищество или кооператив осуществляют контроль за выполнением управляющей организацией обязательств по такому договору.

Пунктами 10, 11, 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц. Содержание общего имущества включает в себя осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации; текущий и капитальный ремонт. Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Суд учитывает, что внутридомовая инженерная система холодного водоснабжения, состоящая из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, относится к общему имуществу многоквартирного дома.

Тот факт, что ответчик Симанович А.Ю. с заявлением на ненадлежащее состояние системы холодного водоснабжения, находящейся в его квартире, к ответчику не обращался, не свидетельствует о вине Симанович А.Ю., так как доказательств того, что он знал о ненадлежащем состоянии труб холодного водоснабжения, имел возможность до обрыва трубы сообщить об этом в управляющую организацию, в суд не представлено.

Также судом отклоняется довод ответчика ТСЖ «Кедр» о том, что ответчиком Симанович А.Ю. самовольно была произведена установка приборов учета, которая могла спровоцировать разрушение

резьбы на кране и стояке холодного водоснабжения, поскольку установка приборов учета была произведена ответчиком Симанович А.Ю. в 2013 году, а затопление квартиры истца произошло спустя длительное время, 23.11.2017 года.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что затопление квартиры № *** произошло по вине ответчика ТСЖ «Кедр».

Для определения стоимости ремонтно-восстановительных работ (ущерба от залива) вышеназванной квартиры истец обратился в ООО «АПЭКС ГРУП».

Согласно экспертному заключению № *** от 26.01.2018 г., рыночная стоимость права требования возмещения материального ущерба, причиненного имуществу в результате залива, расположенному по адресу: *** составляет 102627 руб. 05 коп. (л.д. 8)

Суд полагает возможным при определении размера ущерба руководствоваться представленным истцом заключением о стоимости ремонтно-восстановительных работ. Данное заключение суд находит обоснованным, полным, последовательным и подробным, сделанные в нем выводы согласуются с характером и степенью повреждений, причиненных квартире истца в результате залива, указанная оценка произведена с непосредственным выездом и осмотром объекта оценки на месте. Отчет соответствует требованиям законодательства, данных о заинтересованности оценщика в проведении оценки суду не представлено.

В связи с указанным, с ответчика ТСЖ «Кедр» в пользу истца, подлежит взысканию денежная сумма в размере 102 627 руб. 05 коп. в счет возмещения ущерба.

В силу ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Как разъяснено в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Факт нарушения прав истца как потребителя, суд находит установленным в связи с чем, с ответчика ТСЖ «Кедр» в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, с учетом характера и степени нравственных страданий, требований разумности и справедливости, в размере 1 000 руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из материалов дела следует, что истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 03.02.2018 г. о возмещении ущерба в добровольном порядке, которая оставлена ответчиком ТСЖ «Кедр» без удовлетворения.

Поскольку требования Комиссарова Н.В. о возмещении ущерба добровольно, до принятия решения по делу удовлетворены не были, что в соответствии с требованиями ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» является основанием для взыскания с ответчика ТСЖ «Кедр» в пользу потребителя штрафа.

Таким образом, с ответчика ТСЖ «Кедр» в пользу Комиссарова Н.В. подлежит взысканию штраф за несоблюдение требований потребителей в размере 51813 руб. 52 коп. (102627,05 + 1 000) * 50%.

В силу ст.94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

В силу ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы,

Согласно договору от 19.01.2018 г. и квитанции (л.д. 69-71,72) стоимость работ по проведению экспертизы составляет 4 650 руб. Таким образом, суд приходит к выводу, что стоимость экспертизы в размере 4 650 руб. подлежит взысканию с ответчика ТСЖ «Кедр» в пользу истца Комиссарова Н.В.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно договору на оказание юридических услуг от 22.12.2017 г. и квитанции (л.д. 74-76,77) оплата юридических услуг составляет 20 000 руб.

Исходя из требований разумности и справедливости, суд с учетом проделанной представителем истца работы по составлению искового заявления, сбору доказательств и представлению интересов истца в суде, степени сложности настоящего дела, соотношение присужденной суммы к расходам по оплате услуг представителя, полагает возможным взыскать в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя с ТСЖ «Кедр» в пользу истца 10 000 рублей.

Истцом понесены расходы на телеграммы в размере 359 руб. 80 коп. (л.д. 64), на составление копий отчета в размере 1000 руб. (л.д. 72)

Суд признает указанные расходы необходимыми, и считает требования о взыскании с ответчика данных расходов подлежащими удовлетворению.

Исходя из размера удовлетворенных исковых требований, с ответчика ТСЖ «Кедр» в пользу государства надлежит взыскать расходы по уплате государственной пошлины, исчисленной по правилам ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, в размере 3 552 руб. 54 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Комиссарова Н.В. к Товариществу собственников жилья «Кедр» о возмещении материального ущерба, причиненного затоплением квартиры, удовлетворить частично.

Взыскать с Товарищества собственников жилья «Кедр» в пользу Комиссарова Н.В. в счет возмещения ущерба сумму в размере 102 627 руб. 05 коп., расходы по составлению экспертного заключения в размере 4 650 руб. 00 коп., расходы по отправке телеграммы в размере 359 руб. 80 коп., расходы по изготовлению копий отчета в размере 1000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда 1000 руб. 00 коп., расходы по оплате юридических услуг в размере 10000 руб., штраф в размере 51813 руб. 52 коп.

Взыскать с Товарищества собственников жилья «Кедр» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 552 руб. 54 коп.

В удовлетворении исковых требований Комиссарова Н.В. к Симановичу А.Ю. о возмещении материального ущерба, причиненного затоплением квартиры, отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Свердловский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения, через Кировский районный суд г. Екатеринбурга.

<***>

<***>

Судья Савельев Ю.В.