

Вывести список дел, назначенных на дату



01.09.2025

[Поиск информации по делам](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

Дело № 33-4313/2023

(2-4993/2022 УИД 66RS0003-01-2022-001254-56)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

10.03.2023

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Кайгородовой Е.В.,

судей Деменевой Л.С.,

Максимовой Е.В.

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Микрюковой К.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Науменко Е.М., Норкиной М.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Мегаполис», Региональному Фонду содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области о возмещения ущерба, причиненного заливом жилого помещения, взыскании компенсации морального вреда, штрафа, по апелляционной жалобе ответчика общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис» на решение Верх-Исетского районного суда г.Екатеринбурга от 31.10.2022.

Заслушав доклад председательствующего, объяснения истцов Науменко Е.М., Норкиной М.В., их представителя Анкудинова В.Л., представителя ответчика общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис» – Романова А.Ю., судебная коллегия

установила:

Науменко Е.М., Норкина М.В. обратились в суд с вышеназванным иском, указав в обоснование заявленных требований, что они являются сосособственниками квартиры № ... дома ... по ул. ... в г. ..., управление которым осуществляет общество с ограниченной ответственностью «УЖК «УРАЛ-СТ» (далее – ООО «УЖК «УРАЛ-СТ»). 28.09.2021 в ходе проведения капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома произошел залив принадлежащей истцам квартиры, в результате чего была повреждена внутренняя отделка жилого помещения. Заказчиком работ по капитальному ремонту являлся Региональный фонд содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области (далее – Региональный фонд), подрядчиком – общество с ограниченной ответственностью «Мегаполис» (далее – ООО «Мегаполис»). Истцы обращались с заявлениями в ООО «УЖК «УРАЛ-СТ», в Региональный Фонд, ООО «Мегаполис» для составления акта залива жилого помещения, которые оставлены без удовлетворения. 06.10.2021 по заявлению истцов страховой компанией АО «СОГАЗ» с привлечением ООО «КонЭкс», составлен дефектный акт, в котором зафиксированы повреждения в результате залива квартиры истцов. В выплате страхового возмещения истцам отказано, поскольку произошедшее событие не является страховым случаем.

С учетом уточненных исковых требований истцы просили взыскать солидарно с ООО «Мегаполис», Регионального Фонда в их пользу в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры, – 166570 руб. 80 коп.; расходы по оплате услуг специалиста – 4600 руб.; расходы на проведение судебной экспертизы – по 8750руб. в пользу каждого; расходы на оформление нотариальной доверенности – 2400 руб.; компенсацию морального вреда по 25000 руб. в пользу каждого; штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке; а также взыскать в пользу Науменко Е.М. в счет возмещения расходов на оплату юридических услуг – 25000 руб.; почтовые расходы – 2534 руб. 36 коп.

Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 31.10.2022 исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Мегаполис» взыскано в пользу Науменко Е.М. в счет возмещения ущерба 83285 руб. 40 коп., в счет возмещения расходов на оплату судебной экспертизы 8750 руб., расходов на оплату юридических услуг 15000 руб., в счет оплаты услуг нотариуса 1200 руб., в счет возмещения почтовых расходов 2534 руб. 36 коп.; в пользу Норкиной М.В. - в счет возмещения ущерба 83285 руб. 40 коп., в счет возмещения расходов на оплату судебной экспертизы 8750 руб., в счет оплаты услуг нотариуса 1200 руб.; в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 4531 руб. 42 коп.

Не согласившись с решением, представитель ответчика ООО «Мегаполис» принес на него апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Указывает, что в материалы дела не представлены доказательства причинно-следственной связи между действиями ООО «Мегаполис» и убытками, возникшими на стороне истцов, поскольку при проведении судебной экспертизы не удалось определить причину залива квартиры. Учитывая, что вина ООО «Мегаполис» в причинении истцам убытков не была установлена, с указанного ответчика не могла быть взыскана сумма ущерба, причиненного заливом

квартиры. Также полагает, что суд первой инстанции необоснованно не принял в качестве надлежащих доказательств акты о недопуске в квартиру истцов от 22.06.2021 и 04.10.2021 для проведения работ по капитальному ремонту общего имущества в жилом помещении, которые Науменко Е.М., Норкина М.В. не оспаривали.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель третьего лица ООО «УЖК «УРАЛ-СТ» просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика ООО «Мегаполис» – без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика ООО «Мегаполис» доводы апелляционной жалобы поддержал, истцы и их представитель с доводами апелляционной жалобы не согласились, считая решение суда законным и обоснованным.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, об уважительных причинах неявки не сообщили.

Поскольку в материалах дела имеются сведения об извещении сторон и третьих лиц о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, в том числе путем направления смс-сообщений, а также посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте Свердловского областного суда в сети «Интернет», принимая во внимание, что участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лиц, участвующих в деле, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело при установленной явке.

Заслушав объяснения явившихся лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, Науменко Е.М., Норкина М.В. на основании договора купли-продажи от 24.06.2021 являются собственниками квартиры № ... дома ... по ул. ... (т. 1 л.д. 10-11, 81-82).

Управление многоквартирным домом, в котором расположено жилое помещение истцов, осуществляет ООО «УЖК «УРАЛ- СТ».

28.01.2021 между Региональным фондом (заказчик) и ООО «Мегаполис» (подрядчик) заключен договор № 30/СМР-21 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, в том числе, в доме № ... по ул. ... (т. 1 л.д. 173-178, 184-185).

Работы по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома № ... по ул. ... были выполнены и приняты на основании итогового акта выполненных работ от 11.05.2022, акта сдачи-приемки выполненных работ от 07.12.2021 (т. 1 л.д. 155-158).

Также судом установлено, что 28.09.2021 в ходе выполнения капитального ремонта общего имущества в данном доме при проведении работ по замене стояков отопления произошел залив жилого помещения истцов.

Науменко Е.М., Норкина М.В. обращались в ООО «УЖК «УРАЛ – СТ», Региональный Фонд, ООО «Мегаполис» с заявлениями о составлении акта о заливе квартиры, однако акт составлен не был, что следует из переписки сторон, третьих лиц (т. 1 л.д. 12-13, 16-19, 23-26, 27-32).

Актом осмотра от 06.10.2021, составленным экспертом ООО «КонЭкс» по поручению страховой организации АО «СОГАЗ», установлены повреждения внутренней отделки жилого помещения и находящегося имущества в квартире № ... в доме ... по ул.... (т. 1 л.д. 14).

Из ответа АО «СОГАЗ» от 14.10.2021 следует, что произошедший залив не является страховым случаем по условиям заключенного договора страхования, в связи с чем отсутствуют основания для признания события страховым случаем и осуществления выплаты (том 1 л.д. 15).

Согласно представленному истцами заключению специалиста ООО «АПЭКС ГРУП» от 27.01.2022 № 2065464 рыночная стоимость права требования возмещения материального ущерба, причиненного имуществу в результате залива квартиры истцов, составляет 201511 руб. 84 коп. (т. 1 л.д. 33-58).

С целью определения причины залива квартиры № ... в доме ... по ул. ..., а также стоимости восстановительного ремонта жилого помещения ... судом была назначена экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «ЭнергоСтройПроект- Эксперт» (т. 2 л.д. 60).

Как следует из заключения судебной экспертизы от 15.09.2022 ООО «ЭнергоСтройПроект- Эксперт», причиной образования залива квартиры истцов 28.09.2021 послужил прорыв участка трубопровода системы отопления в перекрытии четвертого этажа над помещением № ... квартиры № ... в доме ... по ул. ..., стоимость восстановительного ремонта (работ, материалов, услуг) составляет 166 570 руб. 80 коп. (т. 2 л.д. 67–111).

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что надлежащим ответчиком по настоящему спору является ООО «Мегаполис», как непосредственный причинитель вреда, в связи с чем обязанность по возмещению истцам материального ущерба лежит именно на указанном ответчике. При определении размера стоимости восстановительного ремонта суд руководствовался заключением судебной экспертизы ООО «ЭнергоСтройПроект- Эксперт», которое ответчиком опровергнуто не было. При этом суд отказал в удовлетворении требований истцов о взыскании компенсации морального вреда, поскольку вред причинен имущественным правам граждан, и штрафа за неудовлетворение требований потребителей в добровольном порядке в связи с тем, что на спорные правоотношения не распространяется действие Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Кроме того, суд распределил между сторонами понесенные судебные расходы.

С указанными выводами суда судебная коллегия соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального права, соответствуют обстоятельствам дела и подтверждены исследованными доказательствами.

Доводы апелляционной жалобы о том, что вина ООО «Мегаполис» в причинении истцам убытков не была установлена, поскольку при проведении судебной экспертизы причину залива квартиры определить не удалось, а истцами не представлены доказательства причинно-следственной связи между действиями данного ответчика и возникшими убытками, судебной коллегией отклоняются.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу п.п. 1, 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Поскольку ООО «Мегаполис» являлось организацией, выполняющей капитальный ремонт общего имущества в доме, в том числе работы по замене системы отопления, где произошел прорыв, именно данный ответчик обязан был представить доказательства отсутствия своей вины в причинении истцам ущерба.

Учитывая, что доказательств отсутствия своей вины в произошедшей аварии и заливе квартиры истцов ООО «Мегаполис» представлено не было, вывод суда первой инстанции о возложении на данного ответчика обязанности по возмещению истцам материального ущерба является верным.

Более того, обстоятельства проведения работ по капитальному ремонту по стояку теплоснабжения в период произошедшего залива, перекрытия системы теплоснабжения и осуществления сварочных работ после заявления истцов о заливе их квартиры ООО «Мегаполис» не оспаривались (т. 2 л.д. 167-168).

Также суд установил наличие вины ООО «Мегаполис» в произошедшем заливе в квартире истцов с учетом имеющихся в материалах дела акта осмотра квартиры от 06.10.2021, видеозаписи протечки, переписки сторон и третьих лиц по факту произошедшего залива, объяснений участвующих в деле лиц.

Кроме того, согласно заключению экспертов ООО «ЭнергоСтройПроект- Эксперт» Х.Н.Р., Я.М.А., определить точное место прорыва не представляется возможным в связи с тем, что на момент осмотра экспертом магистрального трубопровода системы отопления (горизонтального участка теплопровода) и стояка (вертикальный участок), расположенных над помещением № ... квартиры № ..., место прохода через перекрытие было закрыто гидро-пароизоляционным материалом и утеплителем перекрытия; вскрыть для осмотра место прохода через перекрытие магистрального участка трубопровода системы отопления представители ООО «Мегаполис» отказались (т. 2 л.д. 84).

При таких обстоятельствах, с учетом положений ч. 3 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд пришел к верному выводу о том, что выявленные повреждения в квартире истцов возникли в результате работ подрядной организации ООО «Мегаполис» в рамках проводимого капитального ремонта данного многоквартирного дома по вине данного ответчика.

Не влекут отмены решения суда и доводы апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно отказал в принятии в качестве надлежащих доказательств актов от 22.06.2021 и 04.10.2021 о недопуске в квартиру истцов сотрудников подрядной организации для проведения работ по капитальному ремонту общего имущества.

Как верно указал суд первой инстанции, право собственности истцов на квартиру возникло на основании договора купли-продажи от 24.06.2021, то есть после составления первого акта. Более того, с учетом представленных в материалы дела документов наличие причинно-следственной связи между непредставлением доступа в жилое помещение истцов и прорывом трубопровода не установлено.

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для рассмотрения дела по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения либо опровергали выводы суда первой инстанции по существу заявленных сторонами требований и возражений.

Поскольку нарушений норм материального права, которые бы привели к неправильному разрешению спора по существу, а также нарушений положений процессуального закона, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов в силу ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебной коллегией не установлено, основания для отмены обжалуемого решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

При таких обстоятельствах решение суда, должным образом отвечающее критериям законности и обоснованности, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба ответчика ООО «Мегаполис» – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 320, 327.1, п. 1 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия
определила:

решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 31.10.2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис» – без удовлетворения.

Председательствующий: Е.В. Кайгородова

Судьи: Л.С. Деменова

Е.В. Максимова