



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**признании заявления обоснованным и введении процедуры реструктуризации долгов
гражданина**

г. Екатеринбург

29 июля 2022 года

Дело №А60-13692/2022

Резолютивная часть определения объявлена 22.07.2022.

В полном объеме определение суда изготовлено 29.07.2022.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.В. Капша, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.С. Абрамян рассмотрел в судебном заседании заявление Попова Николая Михайловича о признании Зыряновой Маргариты Владимировны (21.12.1987 г.р., ИНН 661106884910, адрес регистрации: Свердловская область, г. Ирбит, ул. Комсомольская, д. 41, кв. 18) несостоятельной (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Анкудинов В.И., представитель по доверенности от 14.04.2022, паспорт, Попов Н.М., лично, паспорт.

от должника: Зырянова М.В., лично, паспорт.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

В материалы дела 17.03.2022 поступило заявление Попова Николая Михайловича о признании Зыряновой Маргариты Владимировны несостоятельной (банкротом).

Заявитель утвердить финансового управляющего из числа членов Ассоциации саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих".

Определением суда от 24.03.2022 судебное заседание назначено на 20.04.2022.

В материалы дела 18.04.2022 от Ассоциации саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих" поступили сведения о кандидатуре арбитражного управляющего.

В судебном заседании 20.04.2022 должником заявлено ходатайство об уточнении заявленных требований, просит включить в реестр требований проценты за пользование заемными средствами в размере 446400 руб. Уточнения приняты.

Должник в судебное заседание 20.04.2022 не явился, в материалах дела отсутствует уведомление о надлежащем извещении его о месте и времени рассмотрения настоящего заявления.

Определением суда от 20.04.2022 судебное заседание отложено на 23.05.2022.

В материалы дела 20.05.2022 от заявителя поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов к материалам дела. Документы приобщены к материалам дела.

В материалы дела 23.05.2022 от должника поступил отзыв, возражает против рассматриваемого заявления, ссылается на отсутствие признака неплатежеспособности. В судебном заседании 23.05.2022 должником заявлено ходатайство о приобщении дополнительных документов к материалам дела. Документы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании 23.05.2022 заявителем заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства с целью ознакомления с поступившими документами. Ходатайство рассмотрено и удовлетворено.

Определением суда от 23.05.2022 судебное заседание отложено до 29.06.2022.

В материалы дела 28.06.2022 от должника поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с нахождением в срочной служебной командировке. Также указывает на намерения заключить мировое соглашение.



В материалы дела 28.06.2022 от кредитора поступили возражения на ходатайство об отложении судебного разбирательства. Кредитор указывает, что должником не доказана уважительная причина неявки и полагает, что основной целью является затягивание процесса. Возражения приобщены к материалам дела.

В судебном заседании 29.06.2022 кредитор также возражал относительно ходатайство об отложении судебного разбирательства.

Принимая во внимание, что введение в отношении должника процедуры банкротства является крайней мерой, а также учитывая намерение должника заключить мировое соглашение, суд, рассмотрев заявленное ходатайство об отложении судебного разбирательства, счел его подлежащим удовлетворению.

Определением суда от 29.06.2022 судебное заседание отложено на 22.07.2022. Сторонам предложено урегулировать спор, должнику принять все необходимые меры для погашения задолженности.

В судебном заседании 27.07.2022 заявитель поддержал заявленные требования.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Согласно пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным Законом.

В соответствии со статьей 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган. Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В силу п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

При проверке обоснованности заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании должника банкротом арбитражный суд, в силу п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве, устанавливает размер требования и определяет очередность его удовлетворения (п. 18 постановления Пленума от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах,



связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

1. Как следует из материалов дела, у должника имеется задолженность перед кредитором, основанная на судебном приказе мирового судьи судебного участка № 2 судебного района, в котором создан Ирбитский районный суд Свердловской области от 13.09.2019 по делу № 2-1343/2019 о взыскании с должника долга по договору займа от 27.05.2019 в размере 478 950 руб., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 3 994 руб. 75 коп.

Согласно ч. 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П разъяснено, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее. Исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Установленные указанным судебным актом обстоятельства имеют преюдициальное значение для данного дела и не подлежат доказыванию вновь.

В отношении должника возбуждено исполнительное производство №135501/19/66028-ИП.

Как следует из настоящего заявления, взысканная по судебному приказу задолженность не погашена, что не оспаривается должником.

С учетом частичного погашения задолженности в рамках исполнительного производства общая сумма задолженности по судебному приказу Мирового судьи судебного участка № 2 судебного района, в котором создан Ирбитский районный суд Свердловской области от 13.09.2019 по делу № 2-1343/2019 составляет 464 139 руб. 88 коп.

2. Кроме того, в соответствии с п. 3.2. договора займа от 27.05.2019, заключенного между должником и кредитором, в случае нарушения заемщиком срока возврата займа, указанного в п. 2.3. договора, заемщик уплачивает займодавцу проценты в размере 3% ежемесячно от неуплаченной суммы за каждый месяц просрочки. В связи с чем, кредитор просит включить в реестр требований кредиторов должника проценты за пользование займом за период с сентября 2019 по март 2022 в размере 446 400 руб.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса (часть 1 статьи 811 ГК РФ).



Кредитором начислены проценты за пользование денежными средствами в соответствии с п. 3.2. договора займа от 27.05.2019.

Проверив расчет процентов, представленный кредитором, суд признает его верным. Таким образом, поскольку должником не исполнено обязательство по возврату суммы займа в срок, предусмотренный договором, требование кредитора о взыскании с должника процентов в размере 446 400 руб. признается судом обоснованным.

3. Также кредитором заявлено требование о возмещении судебных расходов, а именно расходов на оказание юридических услуг в размере 50 000 руб.

В обоснование заявленных требований представлен договор на оказание юридических услуг № 15 от 16.03.2022, заключенный между индивидуальным предпринимателем Анкудиновым Владиславом Леонидовичем, действующим на основании свидетельства о государственной регистрации (Исполнитель), с одной стороны, и, Поповым Николаем Михайловичем (заказчик) с другой стороны, в соответствии с которым Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство оказать Заказчику юридические услуги в объеме и на условиях, предусмотренных настоящим договором в соответствии с п. 2.1, а Заказчик обязуется принимать юридические услуги и оплачивать их.

В рамках настоящего договора Исполнитель принимает на себя обязанность выполнить следующую правовую работу по делу о банкротстве Зыряновой Маргариты Владимировны: анализ представленных Заказчиком документов; формирование правовой позиции по делу; подготовка всех необходимых документов к заявлению о банкротстве, предоставленных Заказчиком; составление и подача заявления в Арбитражный суд; представление интересов Заказчика в Арбитражном суде по делу о банкротстве, правовое консультирование; составление документов для судебного процесса (при необходимости); представительство в суде (при необходимости) (п. 2.1. договора).

Стоимость услуг составляет 50 000 руб. + 20% от полученной или взысканной с Зыряновой Маргариты Владимировны денежной суммы полностью или частично. (п. 4.1. договора).

В материалы дела также представлен кассовый чек на сумму 50 000 руб.

В силу ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с положениями ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из приведенных положений следует, что независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, процент от цены иска) и условий его выплаты, суд взыскивает такие расходы за фактически оказанные услуги в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно рекомендациям, изложенным в п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 82 от 13.08.2004, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы



затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В силу п. 13 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, представляет сторона, требующая возмещения указанных расходов. Сторона, к которой заявлено требование о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, вправе заявить и доказывать в суде чрезмерность требуемой суммы возмещения и обосновать разумный размер таких расходов применительно к конкретному рассматриваемому делу (ст. 65 АПК РФ).

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В рассматриваемом случае не заявлены возражения относительно возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в заявленной сумме в связи с их чрезмерностью.

При этом в силу п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Таким образом, общая сумма задолженности Зыряновой Маргариты Владимировны перед Поповым Николаем Михайловичем составляет 910 539 руб. 88 коп., в том числе: 464139,88 руб. основной долг, 446400 руб. проценты за пользование кредитными средствами, 50000 руб. расходы на оплату услуг представителя.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд признает требование заявителя обоснованным и подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", разъяснено, что заявление конкурсного кредитора о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику с учетом абзаца четвертого пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве составляют в совокупности не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев со дня, когда они должны были быть исполнены (пункт 2 статьи 33 и пункт 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2018 N 307-ЭС-18665, поскольку предоставляемая кредиторам



возможность инициирования процедуры несостоятельности является одной из форм защиты права на получение от должника, причитающегося надлежащего исполнения, правило о минимальном пороговом значении размера учитываемого требования необходимо рассматривать как разумное ограничение пределов реализации указанного способа защиты. Вместе с тем такое ограничение, будучи обусловленным незначительностью размера требования к должнику, не должно освобождать последнего от введения процедуры несостоятельности при наличии сведений, очевидно указывающих на неплатежеспособность должника, то есть на прекращение исполнения им денежных обязательств (абзац 37 статьи 2 Закона о банкротстве), а также на недобросовестность лиц, вовлеченных в спорные правоотношения.

Минимальное пороговое значение 500 000 рублей, необходимое, в соответствии с пунктом 2 статьи 6 и пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве, для целей введения в отношении должника процедуры банкротства по заявлению кредитора, должно рассматриваться и учитываться судом в совокупности с наличием общих признаков неплатежеспособности должника и признаков недобросовестности лиц, вовлеченных в рассматриваемые правоотношения.

Довод должника о том, что сумма основного долга на основании судебного приказа составляет только 464139 руб. 88 коп., что является менее порогового значения, необходимого для признания должника банкротом, судом отклоняется, поскольку с учетом имеющихся в деле доказательств, должник отвечает признакам неплатежеспособности.

Доводы Зыряновой Маргариты Владимировны о ее платежеспособности со ссылками на то, что в настоящее время должник зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляет предпринимательскую деятельность и в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства подлежат отклонению, так как в силу абзаца 3 пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве неплатежеспособность гражданина презюмируется в случае прекращения им расчетов с кредиторами по денежным обязательствам, срок исполнения которых наступил.

Должник перестал исполнять обязательства перед кредитором с 2019 года, в рамках исполнительного производства № 135501/19/66028-ИП, возбужденного на основании судебного приказа Мирowego судьи судебного участка № 2 судебного района, в котором создан Ирбитский районный суд Свердловской области от 13.09.2019 по делу № 2-1343/2019, взыскана задолженность в размере 18 804 руб. 87 коп. Тогда как, остаток задолженности составляет 464 139 руб. 99 коп. При этом должником на протяжении длительного времени не принимались меры по погашению указанной задолженности.

Аргумент должника о движении денежных средств на расчетных счетах судом не принимается, как не подтверждающий возможность исполнения денежных обязательств перед кредитором и не свидетельствующий о реальной платежеспособности должника.

Согласно сведениям об исполнительных производствах, содержащихся в открытых источниках (банк исполнительных производств) в отношении должника возбуждены следующие исполнительные производства: № 6436/21/66028-ИП от 22.01.2021 118949/20/66028-СД, № 135501/19/66028-ИП от 08.11.2019 118949/20/66028-СД, № 121310/20/66028-ИП от 31.12.2020 118949/20/66028-СД, № 8736/21/66028-ИП от 27.01.2021 118949/20/66028-СД, № 28869/21/66028-ИП от 09.03.2021 118949/20/66028-СД, № 47229/21/66028-ИП от 16.04.2021 118949/20/66028-СД, № 50088/21/66028-ИП от 22.04.2021 118949/20/66028-СД, № 98405/21/66028-ИП от 11.08.2021.

Наличие исполнительных производств должником не оспаривается.

С учетом изложенного, оснований для применения абзаца 7 пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве судом не установлено.

Таким образом, судом установлено и подтверждено материалами дела, что должник имеет признаки банкротства, предусмотренные пунктом 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве,



требование заявителя соответствует условиям, установленным статьи 213.5 Закона о банкротстве, основано на вступившем в законную силу судебном акте, должником не удовлетворено, в связи с чем, заявление Попова Николая Михайловича о признании Зыряновой Маргариты Владимировны несостоятельной (банкротом) признается судом обоснованным.

Реальное имущественное положение должника будет определено финансовым управляющим при проведении всех мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве.

Доказательства отсутствия оснований для утверждения плана реструктуризации долгов гражданина в материалы дела не представлены, в связи с чем, у суда не имеется оснований для применения положений пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве.

Учитывая, что положения Закона о банкротстве предусматривают, что дело о банкротстве гражданина должно начинаться с восстановительной процедуры, в частности, процедуры реструктуризации долгов гражданина, не имеется оснований для введения процедуры реализации имущества должника, минуя процедуру реструктуризации долгов гражданина без соответствующего ходатайства (согласия) должника-гражданина.

При этом суд отмечает, что введение указанной процедуры не влечет нарушения прав и интересов должника и его кредиторов, поскольку в случае успешной реализации плана реструктуризации долгов, кредиторы могут получить большее удовлетворение, нежели в процедуре реализации имущества должника.

Процедура реструктуризации применяется в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов. Следовательно, процедура реструктуризации долгов гражданина направлена на обеспечение баланса интересов, как должника, так и его кредиторов. Исходя из плана реструктуризации, кредиторы вправе рассчитывать на предполагаемые по обстоятельствам его составления будущие доходы неплатежеспособного должника.

В силу статьи 213.24 Закона о банкротстве процедура реструктуризации долгов гражданина может быть прекращена практически в любое время, поскольку реализация имущества должника вводится судом как в случае непредставления плана реструктуризации, так и в случае отмены арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина.

Кроме того, Зырянова Маргарита Владимировна не лишена возможности без перехода к следующей процедуре банкротства урегулировать вопрос о задолженности перед кредитором Поповым Николаем Михайловичем.

Также суд обращает внимание, что в статье 213.31 Закона о банкротстве предусмотрена возможность заключения мирового соглашения в деле о несостоятельности гражданина. Заключение мирового соглашения является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина.

Институт мирового соглашения применяется в качестве одной из мер примирения сторон и урегулирования спора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 150 Закона о банкротстве на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение.

Таким образом, принимая во внимание изложенные нормы, Зырянова Маргарита Владимировна не лишена возможности в процедуре реструктуризации долгов представить проект мирового соглашения.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве, с учетом положений статей 213.4, 213.5, 213.9 названного Закона.

От Ассоциации саморегулируемой организации арбитражных управляющих "Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих" представлена



кандидатура Сац Артема Юрьевича для утверждения судом в качестве финансового управляющего должника-гражданина, и сведения о ее соответствии требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, на должность финансового управляющего должника подлежит утверждению арбитражный управляющий Сац Артем Юрьевич.

Согласно положениям п. 3 ст. 20.6, п. 3, 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Руководствуясь ст. 7, 33, 71, 213.2, 213.3, 213.5, 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 184, 185, 223-225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление **Попова Николая Михайловича** о признании **Зыряновой Маргариты Владимировны** несостоятельной (банкротом) признать обоснованным, и ввести в отношении должника **процедуру реструктуризации его долгов сроком на пять месяцев, до 22.11.2022г.**

2. Утвердить финансовым управляющим имуществом должника арбитражного управляющего **Сац Артема Юрьевича** (адрес для корреспонденции: 620075, г. Екатеринбург, а/я 15), члена Ассоциации саморегулируемой организации арбитражных управляющих "Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих".

3. Установить вознаграждение финансовому управляющему в размере 25 000 руб. единовременно.

4. Включить требования кредитора **Попова Николая Михайловича** в размере 910539 руб. 88 коп., в том числе: 464139,88 руб. основной долг, 446400 руб. проценты за пользование кредитными средствами, в реестр требований кредиторов должника **Зыряновой Маргариты Владимировны** в составе третьей очереди, а также 50000руб. расходов на оплату услуг представителя с учетом п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве.

5. Назначить судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина или признания должника банкротом и введении процедуры реализации имущества **на 16 ноября 2022 года на 15. час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: 620075, г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д. 4, зал № 201.

Разъяснить должнику его право самостоятельной подготовки плана реструктуризации долгов гражданина и его представления для утверждения собранию кредиторов и суду. Обратить внимание финансового управляющего на необходимость оказания содействия должнику при наличии у него намерения разработать план реструктуризации долгов гражданина.

Обратить внимание должника на обязанность предоставления финансовому управляющему по его требованию любых сведений о составе имущества должника, месте нахождения этого имущества, составе обязательств должника, его кредиторах и иных имеющих отношение к делу о банкротстве гражданина сведений в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.



6. Обязать финансового управляющего направить для опубликования сообщение о введении в отношении должника реструктуризации долгов гражданина в порядке, предусмотренном статьей 213.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Копию публикации представить в Арбитражный суд со ссылкой на номер дела.

7. С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, установленные статьей 213.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

8. В ходе реструктуризации долгов действуют ограничения и обязанности должника, предусмотренные пунктом 9 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

9. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Обжалование не приостанавливает исполнение определения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.В. Капша

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.02.2022 2:43:00
Кому выдана Капша Елена Владимировна



16020004932702