

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)**66RS0№-54 Дело № – 1217/2020(4)****ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

(мотивированное решение изготовлено 19.02.2020 года)

г. Екатеринбург </>

Ленинский районный суд г. Екатеринбурга <адрес> в составе председательствующего судьи Степкиной О.В., при секретаре Лазаревой К.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гинина К. Ю. к Каликину М. В. о взыскании суммы по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Гинин К.Ю. предъявил к Каликину М.В. иск о взыскании задолженности по договору займа в размере 635 029 рублей, процентов за пользование займом в размере 6 985 рублей 35 копеек с перерасчетом на день вынесения решения суда, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 176 553 рублей 93 копеек с перерасчетом на день вынесения решения суда, расходов на юридические услуги в размере 20 000 рублей, а также расходов по оплате госпошлины в размере 11 386 рублей.

В обоснование заявленных требований указано, что </> между истцом и ответчиком заключен договор займа № на сумму 635 029 рублей. Ответчик обязался в течение 30 дней после того, как получит от истца требование о возврате займа возратить сумму долга. Однако обязательство по возврату суммы займа в указанные сроки ответчиком исполнены не были, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

В судебное заседание истец не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, его представитель Свиницкая Е.В. в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивала.

Ответчик Каликин М.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, о причине неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении дела не заявляли, отзыв на исковое заявление не представил.

При таких обстоятельствах, с учетом мнения представителя истца суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства согласно ст.233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и вынести заочное решение.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, суд пришел к следующему.

В силу ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании ст. 309 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями обязательства и требованиями

закона.

Согласно ст. 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу п.1 ст.807 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодателю такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

На основании ст. 808 Гражданского Кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодателем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодателем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Анализ данной правовой дефиниции указывает на то, что договор займа является реальным договором, то есть он считается заключенным с момента передачи заемщику денег. К существенным условиям договора займа относятся условия: о факте передаче денежных средств, порядке возврата займа займодателю, сроке возврата.

Согласно п.1 ст.810 Гражданского Кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодателю полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Как установлено судом и следует из материалов дела, <\/> между Гининым К.Ю. и Каликиным М.В. был заключен договор займа №, по условиям которого истец передал ответчику в долг сумму в размере 635 029 рублей со сроком возврата до востребования, при этом в течение 30 дней после того, как ответчик получит от истца требование о возврате займа обязан возвратить сумму долга, при этом размер процентов за пользование займом установлен в размере 0,1% от суммы займа в месяц.

Факт передачи истцом Гининым К.Ю.ответчику Каликину М.В. денежных средств в размере 635 029 рублей подтверждается распиской от <\/>.

В соответствии с ч. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Факт собственноручного написания расписки, ее подлинность не оспаривается, в результате чего суд полагает, что между истцом Гининым К.Ю. ответчиком Каликиным М.В. заключен договор займа.

Ответчиком Каликиным М.В.в силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено доказательств возврата суммы основного долга в размере 635 029 рублей, а поэтому суд полагает, что требования истца о взыскании суммы основного долга в указанном размере обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Оценивая требования истца о взыскании процентов за пользование займом, суд приходит к следующему.

Размер процентов за пользование суммой займа сторонами определен как 0,1% от суммы долга в месяц.

Суд, руководствуясь вышеприведенными нормами права, установив, что, поскольку договор займа не расторгнут, приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований о взыскании начисленных процентов по договору от <\/> за период с <\/> по <\/> в размере 9525 рублей 44 копеек (635029*0,1*14).

Также суд находит обоснованными иски о взыскании пени за несвоевременный возврат суммы займа, установленные п. 7 договора № от </>, за период с </> по </> в размере 259755 рублей 44 копеек ($644554,44/100 \cdot 0,1 \cdot 403$).

В иске также заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг представителя в сумме 20 000 рублей.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от </> № -О указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации и на сохранение баланса между правами лиц, участвующих в деле. При этом суд не вправе уменьшать размер сумм на оплату услуг представителя произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с него расходов.

В целях соблюдения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, принимая во внимание доказанность понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя, учитывая размер взыскиваемой суммы, количество судебных заседаний, проделанную представителем истца работу по делу, суд считает требование истца подлежащим удовлетворению, а поэтому с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании вышеизложенного, понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в сумме 11 386 рублей, исходя из размера удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования Гинина К. Ю. к Каликину М. В. о взыскании суммы по договору займа удовлетворить.

Взыскать с Каликина М. В. в пользу Гинина К. Ю. задолженность по договору займа в размере 635 029 рублей, проценты за пользование займом в размере 9 525 рублей 44 копеек, сумму пени в размере 259 755 рублей 44 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 386 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, -

в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья О.В. Степкина