

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

УИД: 66RS0007-01-2023-005545-82

Дело № 33-16199/2024 (№ 2-249/2024)

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 04.10.2024.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

03.10.2024

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе председательствующего Кокшарова Е.В.,

судей Ершовой Т.Е., Хрущевой О.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Серебряковой И.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя Кудряшова Аркадия Александровича к Плотнеру Сергею Игоревичу о взыскании материального ущерба, причиненного работником,

по апелляционной жалобе ответчика на решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 25.06.2024.

Заслушав доклад судьи Ершовой Т.Е., объяснения истца Кудряшова А.А., представителя истца Лотова М.А., представителя ответчика Крыженкова М.С., судебная коллегия

установила:

ИП Кудряшов А.А. обратился с иском к Плотнеру С.И. о возмещении материального ущерба, причиненного работником, в котором с учетом уточнения просил взыскать с ответчика ущерб в размере 2185091 руб. 63 коп., уплаченной государственной пошлины в сумме 19125 руб., возврате излишне уплаченной государственной пошлины в сумме 2098 руб.

В обоснование заявленных требований указано, что 31.03.2021 Кудряшов А.А. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющего деятельность, связанную с обслуживанием и ремонтом транспортных средств по адресу: г. Екатеринбург, ул. Совхозная, соор. 20Б, под наименованием «Автосервис ЦРТ «Авто Инжиниринг». 01.02.2022 на основании трудового договора № 00001 ответчик Плотнер С.И. принят на работу на должность руководителя автосервиса. Согласно приказу от 30.01.2022 Плотнер С.И. был назначен в качестве материально ответственного лица в целях обеспечения сохранности товарно-материальных ценностей и иного имущества в автосервисе, а также в целях контроля за его помещением и эксплуатацией.

Плотнер С.И. уволен 27.01.2023 на основании п.п. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ за прогул.

17.07.2023 проведена проверка по факту причинения ущерба имуществу Центра реставрации и тюнинга «Авто Инжиниринг» (ИП Кудряшов А.А.), по результатам проверки составлен акт об установлении размера ущерба.

Служебным расследованием установлено, что Плотнеру С.И. в период работы с 24.01.2022 по 07.12.2022 были произведены переводы денежных средств с расчетного счета Кудряшова А.А. в сумме 1117000 рублей. Никаких отчетных документов об использовании денежных средств в рамках деятельности автосервиса представлено не было.

Установлены неоднократные факты получения Плотнером С.И. денежных средств от клиентов автосервиса «Автосервис ЦРТ «Авто Инжиниринг» на его банковскую карту за период с 24.01.2022 по

01.01.2023 в сумме 1487491 рубль, в дальнейшем денежные средств на расчетный счет ИП Кудряшова А.А. не были зачислены.

30.03.2022 ИП Кудряшовым А.А. приобретено оборудование у ООО «АвтоРемОборудование» - сканер мультимарочный LAUNCH X-431 PRO3 Version и видеозэндоскоп 5,5 мм LAUNCH VSP-600, стоимостью 185000 рублей.

28.05.2022 Плотнером С.И. составлена и подписана инвентаризационная опись о поступлении оборудования в собственность предприятия и под его материальную ответственность. В ходе проверки установлен факт отсутствия указанного оборудования.

27.01.2023 с Плотнера С.И. были истребованы объяснения о причинах случившегося. Объяснения от Плотнера С.И. не поступили.

Таким образом, действиями Плотнера С.И. истцу причинен материальный ущерб, который подлежи взысканию с ответчика.

Решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 25.06.2024 исковые требования удовлетворены частично.

С Плотнера Сергея Игоревича в пользу индивидуального предпринимателя Кудряшова Аркадия Александровича взыскан материальный ущерб, причиненный работником, в сумме 1381379 рублей, расходы на уплату государственной пошлины в сумме 15106 рублей.

Индивидуальному предпринимателю Кудряшову Аркадию Александровичу возвращена излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 2098 рублей.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска полностью. В обоснование жалобы указывает, что работодателем не исполнена обязанность обеспечения надлежащих условий для хранения переданных денежных средств. Полагает, что работодателем не доказан факт наличия материального ущерба и его вину. Судом не учтено, что истец сам осуществлял перевод денежных средств на карту ответчика без указания их назначения и надлежащего оформления первичных учетных документов. Не согласен с выводами суда о том, что им не были представлены доказательства расходования полученных денежных средств на хозяйственные нужды автосервиса. При этом общий размер расходов на хозяйственные нужды составил 3118490 руб. 65 коп.

В возражениях на жалобу истец просит оставить решение суда без изменения, жалобу ответчика без удовлетворения.

В суде апелляционной инстанции представитель ответчика Крыженков М.С. доводы жалобы поддержал полностью.

Истец Кудряшов А.А., представитель истца Лотов М.А. в заседании суда апелляционной инстанции указали на законность принятого судом решения, отсутствие оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы ответчика.

Ответчик Плотнер С.И. в судебное заседание не явился, был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания путем направления извещения телефонограммой, а также посредством размещения информации о рассмотрении дела на сайте Свердловского областного суда в сети Интернет.

С учетом положений ч.3 ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия определила возможным рассмотреть дело при данной явке лиц.

Проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, что Кудряшов А.А. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 31.03.2021. Основным видом деятельности, согласно выписке из ЕГРИП указано техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств.

01.02.2022 ответчик Плотнер С.И. принят на работу к ИП Кудряшову А.А. руководителем автосервиса в АУП на основании приказа от 01.02.2022 (т. 1 л.д. 14).

01.02.2022 между сторонами заключен трудовой договор № 00001 (т. 1 л.д.15-18).

В материалы дела истцом представлен приказ от 30.01.2022 (до приема Плотнера С.И. на работу) о назначении его материально ответственным лицом в целях обеспечения сохранности товарно-материальных ценностей и иного имущества в Автотехническом центре «Авто Инжиниринг», а также контроля за его помещением и эксплуатацией (т. 1 л.д. 19). В этот же день Плотнер С.И. с приказом ознакомлен.

Договор о полной материальной ответственности с Плотнером С.И. не заключался.

09.01.2023 ИП Кудряшовым А.А. составлен акт об отсутствии работника Плотнера С.И. на рабочем месте (т. 2 л.д. 120).

10.01.2023 Плотнеру С.И. было направлено требование о предоставлении письменного объяснения по факту прогула (т.2 л.д. 121-122). Объяснение не поступило.

27.01.2023 Плотнер С.И. приказом № 1 от 27.01.2023 уволен за прогул на основании п.п «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (т. 1 л.д. 20).

17.07.2023 ИП Кудряшовым А.А. составлен акт об установлении размера ущерба от 17.07.2023, из которого следует, что в период с 26.01.2022 по 07.12.2022 с карты Кудряшова А.А. на карту Плотнера И.И. были переведены денежные средства на общую сумму 1117000 руб. Никаких отчетных документов об использовании денежных средств в рамках деятельности автосервиса Плотнером С.И. представлено не было. Кроме того, установлены неоднократные факты получения Плотнером С.И. денежных средств от клиентов автосервиса «Автосервис ЦРТ «Авто Инжиниринг» на его банковскую карту за период с 24.01.2022 по 01.01.2023 в сумме 1 487 491 рубль, в дальнейшем денежные средств на расчетный счет ИП Кудряшова А.А. не были зачислены. Так, от ( / / )14 за ремонт автомобиля «Ауди» получено 231 281 рубль, от ( / / )15 за ремонт автомобиля «Фольксваген Поло» - 81 210 рублей, от ( / / )13 за ремонт автомобиля «Тойота Ленд Крузер» - 200 000 рублей, от ( / / )11 за ремонт автомобиля «Киа Сид» - 118 000 рублей, от ( / / )16 за ремонт автомобиля «Форд Фокус» - 67 000 рублей, от ( / / )17 за ремонт автомобиля «Рено Сандеро» - 90 000 рублей, от ( / / )18 – за ремонт автомобиля ГАЗ-69 – 515 000 рублей. 30.03.2022 ИП Кудряшовым А.А. приобретено оборудование у ООО «АвтоРемОборудование» - сканер мультимарочный LAUNCH X-431 PRO3 Version и видеоэндоскоп 5,5 мм LAUNCH VSP-600, стоимостью 185 000 рублей (т. 1 л.д. 21-23).

На основании счета фактуры № 24 от 30.03.2022 ООО «АвтоРемОборудование» поставило ИП Кудряшову А.А. сканер мультимарочный LAUNCH X-431 PRO3 Version и видеоэндоскоп 5,5 мм LAUNCH VSP-600, стоимостью 185000 рублей, которые были получены ( / / )12 30.03.2022.

28.05.2022 Плотнером С.И. составлена и подписана инвентаризационная опись о поступлении оборудования (т. 1 л.д. 45-48).

По результатам проведения проверки в адрес Плотнера С.И. направлено требование о предоставлении объяснения по факту причиненного ущерба (т. 1 л.д. 54), которое направлено в адрес ответчика почтой России и доставлено Плотнеру С.И. 21.07.2023. Объяснение Плотнером С.И. не предоставлено.

ИП Кудряшов А.А. обратился с иском к Плотнеру С.И., в котором просил взыскать денежные средства, неосновательно полученные в размере 1487491 руб.

Решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 27.04.2023 в удовлетворении иска Кудряшова А.А. к Плотнеру С.И. о взыскании неосновательного обогащения отказано (т. 1 л.д. 78-79).

Согласно карточке счета Плотнера С.И. за период с 24.05.2022 по 16.06.2022 им представлены авансовые отчеты на сумму 188085,40 рублей (т. 1 л.д. 95-100).

Таким образом, в первом полугодии 2022 года Плотнером С.И. предоставлялись авансовые отчеты.

Из письменных объяснений истца (т. 2 л.д. 32-35) следует, что с 3 квартала 2022 года бухгалтер автосервиса требовал от Плотнера С.И. отчета о расходовании денежных средств, но он обещал «завтра». После ультимативного требования истца в конце декабря 2022 Плотнер С.И. сообщил, что выехал к бухгалтеру с отчетом и с тех пор его не видели. На звонки и сообщения Плотнер С.И. не отвечал. В связи с этим была организована проверка деятельности Плотнера С.И. и установлено, что в течение 2022 года Плотнер С.И. присваивал себе денежные средства. Первым выявленным случаем был ремонт автомобиля Тойота Ленд Крузер, принадлежащего ( // )13, одному и руководителей базы, где арендуется помещение автосервиса. ( // )13 сообщил, что уже произвел все платежи непосредственно Плотнеру С.И. Путем опроса клиентов были выявлены иные лица, которые оплатили заказы непосредственно Плотнеру С.И.

Из письменных возражений ответчика (Т. 1 л.д. 73-77) следует, что денежные средства, полученные от Кудряшова А.А. и клиентов, были потрачены на закупку запчастей, выплату заработной платы работникам и иные расходы автосервиса.

В ходе рассмотрения гражданского дела судом по ходатайству ответчика была назначена судебная бухгалтерская экспертиза.

Согласно заключению эксперта за период с 01.01.2022 по 31.12.2022 Плотнеру С.И. были перечислены денежные средства на общую сумму 1930000, 40 рублей, в том числе

- 188085,40 рублей – из кассы под авансовый отчет. Подтверждается данными карточки счета 71.01. за 2022 год по работнику Плотнеру С.И. Расходные кассовые ордера, которые должны оформляться при выдаче денежных средств из кассы под отчет, в материалах дела отсутствуют.

- 1741195,0 рублей перечислено на счет <№>, платежные карты <№>\*\*\*<№>, <№>\*\*\*<№>, <№>\*\*\*<№>. Подтверждается данными выписки по платежному счету \*\*\*<№> карты <№>, выписки по карте <№>, где получателем перевода является «П. Сергей Игоревич», при этом назначение перевода средств не указано.

Плотнером С.И. были приобретены (оплачены) товары, работы, услуги для нужд ИП Кудряшова А.А. на общую сумму 975199,77 рублей, в том числе:

188085,40 рублей – суммы, принятые к учету на основании авансовых отчетов;

787114,37 рублей – суммы, отраженные в первичных документах, подтверждающие приобретение (оплату) товаров, работ, услуг.

Плотнером С.И. были оформлены заказ-наряды ИП Кудряшова А.А. на общую сумму 579491 рубль.

Плотнер С.И. получил от клиентов автосервиса «Автосервис ЦРТ «авто Инжиниринг» (ИП Кудряшов А.А.) денежные средства на общую сумму 1045291 рубль, в том числе, ( // )14 – 231281 рубль, ( // )15 – 81210 рублей, ( // )13 – 200000 рублей, ( // )11 – 118000 рублей, ( // )16 – 67000 рублей, ( // )17 – 77800 рублей, ( // )18 – 270000 рублей.

На вопрос «какую сумму из полученных денежных средств от клиентов автосервиса были внесены в кассу или иным образом переданы ИП Кудряшову А.А. за период с 01.01.2022 по 31.12.2022?» дан ответ «Согласно представленным материалам дела (отзыв на исковое заявление ИП Кудряшова А.А. о возмещении ущерба по делу <№>, возражения на исковое заявление о взыскании неосновательного обогащения по делу <№>) денежные средства, полученные Плотнером С.И. за период с 16.05.2022 по 29.12.2022 от клиентов автосервиса: ( // )14, ( // )15, ( // )13, ( // )11, ( // )16, ( // )17, ( // )18, «были направлены на выполнение заказ-нарядов», «с полученных денежных средств от

клиентов выплачивалась зарплата работникам, производилась закупка расходных материалов, необходимых для полноценной работы автосервиса».

Какие-либо бухгалтерские регистры по учету расчетов с клиентами в материалах дела отсутствуют (т. 2 л.д. 231-263).

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив, что между сторонами имели место трудовые отношения, руководствуясь положениями ст.ст. 232, 233, 238, 242, 243, 244, 247 Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о том, что причинение материального ущерба ИП Кудряшову А.А. в размере 1381379 рублей находится в причинно-следственной связи с действиями ответчика Плотнера С.И., который являясь руководителем автосервиса, получал денежные средства по заказ-нарядам от клиентов на свою личную банковскую карту и не оприходовывал их, не передал истцу, чеки не выдавал, доказательств покупки на эти средства запасных частей, оплаты работ и т.п. не представил.

При этом суд первой инстанции проанализировал положения ст. 214 Трудового кодекса Российской Федерации, установил, что договор о полном материальной ответственности с истцом не заключался. Вместе с тем, сославшись на разъяснения Верховного суда РФ, содержащиеся в п. 14 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2023)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ <дата>) о применении нормы ТК РФ об условиях возложения на работника материальной ответственности в полном размере в случае умышленного причинения вреда работодателю и о порядке определения размера причиненного ущерба, пришел к выводу о том, что поскольку ответчиком сознательно и неоднократно, в течение длительного периода, совершались действия, направленные на причинение ущерба работодателю, соответственно, размер материального ущерба подлежит взыскания с ответчика в полном объеме.

Суд не нашел оснований для взыскания с ответчика ущерба, причиненного отсутствием сканера и видеозендоскопа на сумму 185 000 рублей, указав на то, что доказательств их отсутствия стало результатом действий ответчика не представлено.

Разрешая заявление ответчика о пропуске истцом срока на обращение в суд как самостоятельного основания для отказа в иске, суд первой инстанции согласился с доводом истца о том, что срок на обращение в суд не пропущен, поскольку с момента обнаружения работодателем причиненного ущерба (17.07.2023) и датой обращения в суд (14.08.2023) прошло менее года.

Решение суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований о взыскании материального ущерба, причиненного отсутствием сканера и видеозендоскопа в размере 185 000 руб. стороной истца не оспаривается в связи с чем в силу положений ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является предметом проверки суда апелляционной инстанции.

Оценивая доводы апелляционной жалобы ответчика в части несогласия с принятым решением о взыскании в пользу ИП Кудряшова А.А. материального ущерба, судебная коллегия находит их заслуживающими внимания, исходя из следующего.

Статьей 232 Трудового кодекса Российской Федерации определена обязанность стороны трудового договора возместить причиненный ею другой стороне этого договора ущерб в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

Расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождение стороны этого договора от материальной ответственности, предусмотренной Трудовым кодексом Российской Федерации или иными федеральными законами (часть 3 статьи 232 Трудового кодекса Российской Федерации).

Условия наступления материальной ответственности стороны трудового договора установлены статьей 233 Трудового кодекса Российской Федерации. В соответствии с этой нормой материальная

ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено данным кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

Главой 39 Трудового кодекса Российской Федерации "Материальная ответственность работника" определены условия и порядок возложения на работника, причинившего работодателю имущественный ущерб, материальной ответственности, в том числе и пределы такой ответственности.

Согласно части 1 статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам (часть 2 статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьей 241 Трудового кодекса Российской Федерации установлены пределы материальной ответственности работника. В соответствии с этой нормой за причиненный ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено Трудовым кодексом Российской Федерации или иными федеральными законами.

Полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере (часть 1 статьи 242 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью 2 статьи 242 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных этим кодексом или иными федеральными законами.

Перечень случаев возложения на работника материальной ответственности в полном размере причиненного ущерба приведен в статье 243 Трудового кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов.

Согласно части 2 статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт.

Работник и (или) его представитель имеют право знакомиться со всеми материалами проверки и обжаловать их в порядке, установленном Кодексом (часть 3 статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого

действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" даны разъяснения, согласно которым при рассмотрении дела о возмещении причиненного работодателю прямого действительного ущерба в полном размере работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации либо иными федеральными законами работник может быть привлечен к ответственности в полном размере причиненного ущерба и на время его причинения достиг восемнадцатилетнего возраста, за исключением случаев умышленного причинения ущерба либо причинения ущерба в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, либо если ущерб причинен в результате совершения преступления или административного проступка, когда работник может быть привлечен к полной материальной ответственности до достижения восемнадцатилетнего возраста (статья 242 Трудового кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм трудового законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что по общему правилу необходимыми условиями для наступления материальной ответственности работника за причиненный работодателю ущерб являются: наличие прямого действительного ущерба у работодателя, противоправность поведения (действия или бездействия) работника, причинно-следственная связь между действиями или бездействием работника и причиненным работодателю ущербом, вина работника в причинении ущерба. Бремя доказывания наличия совокупности указанных обстоятельств законом возложено на работодателя, который до принятия решения о возмещении ущерба конкретным работником обязан провести проверку с обязательным истребованием от работника письменного объяснения для установления размера причиненного ущерба, причин его возникновения и вины работника в причинении ущерба. При этом основным видом материальной ответственности работника за ущерб, причиненный работодателю, является ограниченная материальная ответственность. Правило об ограниченной материальной ответственности работника в пределах его среднего месячного заработка применяется во всех случаях, кроме тех, в отношении которых Трудовым кодексом Российской Федерации или иным федеральным законом прямо установлена более высокая материальная ответственность работника, в частности полная материальная ответственность, основания для такой ответственности должен доказать работодатель при рассмотрении дела о возмещении причиненного работодателю прямого действительного ущерба в полном объеме.

При этом бремя доказывания наличия совокупности указанных обстоятельств законом возложено на работодателя, который до принятия решения о возмещении ущерба конкретным работником обязан провести проверку с обязательным истребованием от работника письменного объяснения для установления размера причиненного ущерба, причин его возникновения и вины работника в причинении ущерба.

Из приведенных нормативных положений в их системной взаимосвязи, в частности, следует, что в случае причинения работником при исполнении им трудовых обязанностей вреда гражданину или юридическому лицу его возмещение производится в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Федеральным законом может быть установлен особый порядок определения размера подлежащего возмещению ущерба, причиненного работодателю хищением, умышленной порчей, недостачей или утратой отдельных видов имущества и других ценностей, а также в тех случаях, когда фактический размер причиненного ущерба превышает его номинальный размер (ч. 2 ст. 246 Трудового кодекса Российской Федерации).

Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" устанавливает единые требования к бухгалтерскому учету, в том числе бухгалтерской (финансовой) отчетности, действие которого распространяется и на коммерческие организации (ч. 1 ст. 1, п. 4 ч. 1 ст. 2 названного закона), а также иных нормативных правовых актов, регулирующих данные отношения.

В соответствии с положениями статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

Требования к оформлению первичных учетных документов установлены частью 2 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете". Обязательными реквизитами первичного учетного документа являются: наименование документа, дата составления документа, наименование экономического субъекта, составившего документ, содержание факта хозяйственной жизни, величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения, наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление совершившегося события и подписи лиц, предусмотренных пунктом 6 данной части, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц (пункты 1 - 7 части 2 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете").

Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания. Лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает своевременную передачу первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, а также достоверность этих данных. Лицо, на которое возложено ведение бухгалтерского учета, и лицо, с которым заключен договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, не несут ответственность за соответствие составленных другими лицами первичных учетных документов совершившимся фактам хозяйственной жизни (часть 3 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете").

Данные, содержащиеся в первичных учетных документах, подлежат своевременной регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учета (часть 1 статьи 10 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете").

В соответствии с частями 1, 2 статьи 11 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" активы и обязательства подлежат инвентаризации. При инвентаризации выявляется фактическое наличие соответствующих объектов, которое сопоставляется с данными регистров бухгалтерского учета.

В части 3 статьи 11 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" определено, что случаи, сроки и порядок проведения инвентаризации, а также перечень объектов, подлежащих инвентаризации, определяются экономическим субъектом, за исключением обязательного проведения инвентаризации. Обязательное проведение инвентаризации устанавливается законодательством Российской Федерации, федеральными и отраслевыми стандартами.

Выявленные при инвентаризации расхождения между фактическим наличием объектов и данными регистров бухгалтерского учета подлежат регистрации в бухгалтерском учете в том отчетном периоде, к которому относится дата, по состоянию на которую проводилась инвентаризация (часть 4 статьи 11 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете").

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 июля 1998 г. N 34н утверждено Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации.

Порядок проведения инвентаризации имущества и финансовых обязательств организации и оформления ее результатов установлены Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13 июня 1995 г. N 49.

Основными целями инвентаризации являются: выявление фактического наличия имущества, сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета и проверка полноты

отражения в учете обязательств (пункт 1.4 Методических указаний).

Пунктом 1.5 Методических указаний предусмотрено, что в соответствии с Положением о бухгалтерском учете и отчетности в Российской Федерации проведение инвентаризации является обязательным, в том числе при смене материально ответственных лиц (на день приемки-передачи дел) и при установлении фактов хищений или злоупотреблений, а также порчи ценностей.

До начала проверки фактического наличия имущества инвентаризационной комиссии надлежит получить последние на момент инвентаризации приходные и расходные документы или отчеты о движении материальных ценностей и денежных средств. Материально ответственные лица дают расписки о том, что к началу инвентаризации все расходные и приходные документы на имущество сданы в бухгалтерию или переданы комиссии и все ценности, поступившие на их ответственность, оприходованы, а выбывшие списаны в расход. Проверка фактического наличия имущества производится при обязательном участии материально ответственных лиц (пункты 2.4, 2.8 Методических указаний).

Сведения о фактическом наличии имущества и реальности учтенных финансовых обязательств записываются в инвентаризационные описи или акты инвентаризации не менее чем в двух экземплярах. Фактическое наличие имущества при инвентаризации определяют путем обязательного подсчета, взвешивания, обмера. Описи подписывают все члены инвентаризационной комиссии и материально ответственные лица. В конце описи материально ответственные лица дают расписку, подтверждающую проверку комиссией имущества в их присутствии, об отсутствии к членам комиссии каких-либо претензий и о принятии перечисленного в описи имущества на ответственное хранение. При проверке фактического наличия имущества в случае смены материально ответственных лиц принявший имущество расписывается в описи в получении, а сдавший - в сдаче этого имущества (пункты 2.5, 2.7, 2.10 Методических указаний).

Согласно пунктам 3.15, 3.17 Методических указаний товарно-материальные ценности (производственные запасы, готовая продукция, товары, прочие запасы) заносятся в описи по каждому отдельному наименованию с указанием вида, группы, количества и других необходимых данных (артикула, сорта и др.). Комиссия в присутствии заведующего складом (кладовой) и других материально ответственных лиц проверяет фактическое наличие товарно-материальных ценностей путем обязательного их пересчета, перевешивания или перемеривания. Не допускается вносить в описи данные об остатках ценностей со слов материально ответственных лиц или по данным учета без проверки их фактического наличия.

Из указанных положений закона следует, что факт недостачи и ее размер должны подтверждаться не любыми, а предусмотренными законом средствами доказывания. Соблюдение работодателем процедуры и порядка проведения инвентаризации товарно-материальных ценностей как обстоятельство, имеющее значение для установления наличия реального ущерба у работодателя и размера этого ущерба, является обязательным, поскольку факт недостачи может считаться установленным только при условии выполнения в ходе инвентаризации всех необходимых проверочных мероприятий, результаты которых должны быть оформлены документально в установленном законом порядке.

В силу приведенных нормативных положений первичные учетные документы, подлежащие своевременной регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учета, и данные инвентаризации, в ходе которой выявляется фактическое наличие товарно-материальных ценностей и сопоставляется с данными регистров бухгалтерского учета, должны быть составлены в соответствии с требованиями законодательства. Отступление от этих правил оформления документов влечет невозможность с достоверностью установить факт наступления ущерба у работодателя, определить, кто именно виноват в возникновении ущерба, каков его размер, имеется ли вина работника в причинении ущерба.

В подтверждение заявленного размера причиненного материального ущерба истцом в материалы дела представлены: акт об установлении размера ущерба от 17.07.2023, выписки по счету, объяснения заказчиков, заказы-наряды на выполнение работ по ремонту, чеки по переводу денежных средств на счет ответчика, акты приемки автомобилей.

Судебная коллегия находит заслуживающими внимания доводы ответчика в части того, что представленные доказательства нельзя признать допустимыми доказательствами, подтверждающими причиненный ущерб.

В ходе рассмотрения дела установлено, что решение о перечислении денежных средств на карту ответчика ИП Кудряшовым А.А. принималось самостоятельно, при этом материалы дела не содержат доказательств на какие цели перечислялись указанные денежные средства, каким образом и какие суммы производился закуп запасных частей используемых при ремонте автомобилей клиентов, которые перечисляли денежные средства на расчетный счет ответчика.

В материалы дела истцом не представлено ни одного документа, из которого можно было бы установить, что ответчик допустил нарушение каких-либо требований локальных нормативных актов, каким образом велся учет, чем должен был руководствоваться в своей работе руководитель автосервиса.

Также отсутствуют доказательства того, что перечисленные ИП Кудряшовым А.А. денежные средства выдавались подотчет ответчику.

Имеющееся в материалах дела заключение судебной бухгалтерской экспертизы № 9/34э-24 от 25.04.2024, проведенной экспертом ООО «Независимая экспертиза» ( / / )19, также не может быть принято в качестве допустимого доказательства, установившего сумму ущерба, способ его причинения, поскольку перед экспертом были поставлены вопросы о том какая сумма выдана наличными и переведена на счет ответчика, какая сумма получена им от клиентов, какие товары им приобретались.

Судебная коллегия отмечает, что исходя из предмета спора, само по себе расходование денежных средств при отсутствии доказательств, подтверждающих расходование денежных средств не в интересах индивидуального предпринимателя, не может служить безусловным основанием для взыскания с ответчика в пользу истца в качестве возмещения ущерба потраченных ответчиком при осуществлении своих полномочий денежных средств.

Как разъяснено в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2013 г. N 13 "О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", при исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нем выводов.

Выводы эксперта, изложенные в заключении, не подтверждают юридически значимые обстоятельства, подлежащие установлению при разрешении требований работодателя о взыскании с работника материального ущерба, а являются лишь ответом на поставленные перед экспертом вопросы.

При этом судебная коллегия полагает, что выводы сделаны путем простых арифметических расчетов, исходя из тех документов, которые были представлены эксперту для исследования.

Имеющиеся в материалах гражданского дела документы нельзя признать достоверными и достаточными доказательствами факта причинения Плотнером С.И. заявленного истцом размера материального ущерба.

Судебная коллегия полагает, что работодателем не соблюдены требования трудового законодательства, регламентирующего порядок привлечения работника к материальной ответственности, поскольку проверка по факту причинения ущерба не назначалась, от ответчика объяснения в письменном виде не истребовались, обстоятельства возникновения ущерба, а также вина ответчика не устанавливалась.

Из материалов дела следует, что ИП Кудряшовым А.А. приказ о проведении служебной проверки не издавался, ответственные лица не назначались, 17.07.2023 индивидуальным предпринимателем составлен акт об установлении размера ущерба, из которого следует, что в ходе проверки установлено лицо, причастное к причинению ущерба – руководитель автосервиса Плотнер

С.И., в качестве причин возникновения ущерба указано неисполнение Плотнером С.И. трудовых обязанностей, однако не указано какие именно обязанности не исполнил ответчик.

На момент установления виновного лица и причин возникновения материального ущерба по вине ответчика, объяснения от Плотнера С.И. не были отобраны.

Требование о предоставлении письменных объяснений вместе с приложенным актом об установлении ущерба от 17.07.2023 было направлено в адрес Плотнера С.И. 21.07.2023, что подтверждается квитанцией Почта России.

Соответственно, обстоятельства, на которые ссылался Плотнер С.И. в обоснование отсутствия своей вины в причинении материального ущерба, истцом не оценивались и не учитывались при принятии решения об установлении виновных в причинении ущерба лиц.

Указанное свидетельствует о ненадлежащем выполнении работодателем обязанности по полному и всестороннему установлению размера ущерба, обстоятельств его причинения, и вызывает обоснованные сомнения в причастности к возникновению ущерба ответчика Плотнера С.И. Данные обстоятельства стороной истца в ходе рассмотрения дела судом не опровергнуты.

Судебная коллегия отмечает, что судом не дана надлежащая оценка доводам ответчика в части того, что в период с 01.01.2022 по 01.01.2023 в его банковской карты произведена оплата запасных частей, топлива, а также произведены денежные переводы физическим лицам в счет поставки запасных частей и выполнение работ по ремонту автомобилей на общую сумму более 3000000 руб.

Из представленной в материалы дела переписки с мессенджера WhatsApp следует, что взаимодействие сторон происходило путем обмена сообщениями, согласование действий производилось аналогичным образом, истцом давались распоряжения о покупке необходимого оборудования, ответчиком направлялись отчеты о проделанной работе и произведенных затратах.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что работодателем не соблюдена процедура и порядок проведения инвентаризации денежных средств в организации, как обстоятельство, имеющее значение для установления наличия материального ущерба и его размера, поскольку факт недостачи может считаться установленным только при условии выполнения в ходе инвентаризации всех необходимых проверочных мероприятий, результаты которых должны быть оформлены документально в установленном законом порядке.

Факт причинения вреда в результате действий или бездействия ответчика Плотнера С.И. судом не установлен, противоправность его поведения, как и вина из представленных суду документов не усматривается. Обстоятельств ненадлежащего исполнения ответчиком своих должностных обязанностей не установлено. Причинная связь между поведением работника Плотнера С.И. и наступившим ущербом не доказана.

Отсутствие доказательств незаконности действий (бездействий) ответчика и вышеуказанной причинно – следственной связи исключает материальную ответственность Плотнера С.И.

Материалы дела не содержат доказательств, отвечающих принципам относимости и допустимости, которые бы в своей совокупности свидетельствовали как о возникновении на стороне работодателя ущерба, так и наличии виновного, противоправного поведения Плотнера С.И.

Судебная коллегия отмечает, что в акте в принципе отсутствует какой-либо анализ должностных обязанностей и должностных регламентов ответчика, причин, по которым образовался материальный ущерб, письменные объяснения на момент составления акта у работника не истребовались.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что работодатель, полагая, что Плотнером С.И. указанные денежные средства присвоены, не представил доказательств обращения в правоохранительные органы с заявлением в установленном законом порядке, процессуального решения о возбуждении в отношении Плотнера С.И. уголовного дела по факту хищения либо присвоения денежных средств не принималось.

При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о недоказанности истцом необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к материальной ответственности за ущерб, причиненный работодателю, несоблюдении истцом порядка привлечения к такой ответственности, установленного нормами трудового законодательства (ст.247 Трудового кодекса Российской Федерации).

Исходя из изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, указанных в статье 238 Трудового кодекса Российской Федерации, при наличии которых имеются основания для возложения на ответчика обязанности по возмещению работодателю причиненного ущерба.

Судебная коллегия отмечает, что судом первой инстанции юридически значимые обстоятельства, а именно: наличие ущерба у работодателя, вина Плотнера С.И. в причинении ущерба индивидуальному предпринимателю, причинно-следственная связь между его действиями (бездействием) и наступившим у ИП Кудряшова А.А. ущербом не установлены.

Из общих положений ст. ст. 232, 233 Трудового кодекса Российской Федерации следует, что сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами. Материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Необходимость установления виновного противоправного поведения работника (руководителя) в неисполнении либо ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при привлечении его к материальной ответственности является обязательным условием наступления таковой.

Виновное противоправное поведение работника не может характеризоваться как понятие неопределенное, основанное лишь на внутреннем убеждении работодателя, а вывод о виновности работника не может быть основан на предположениях работодателя о фактах, которые не подтверждены в установленном порядке, в связи с чем не доказанность совершения ответчиком в пределах наделенных им истцом обязанностей руководителя автосервиса, конкретных виновных действий, выразившихся в нарушении требований, действующих у индивидуального предпринимателя локальных актов, не давали работодателю основания для привлечения ответчика к материальной ответственности.

Отклоняя заявление ответчика о пропуске истцом срока обращения в суд, суд первой инстанции, исходил из соблюдения истцом срока, предусмотренного ч. 4 ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда, исходя из следующего.

В соответствии с ч.4 ст.392 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба.

Если работодатель пропустил срок для обращения в суд, суд вправе применить последствия пропуска срока (отказать в иске), если о пропуске срока до вынесения судом решения заявлено ответчиком и истцом не будут представлены доказательства уважительности причин пропуска срока, которые могут служить основанием для его восстановления (ч. 5 ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, что трудовой договор с Плотнером С.И. был расторгнут 21.01.2023, соответственно, истец узнал и должен был узнать о нарушении своего права с 21.01.2023 г. (момента увольнения ответчика), истец с исковым заявлением обратился в суд 14.08.2023 года, т.е. в срок, установленный ч. 4 ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, решение суда в части удовлетворения требований ИП Кудряшова А.А. к Плотнеру С.И. о взыскании материального ущерба в размере 1 381379 руб., расходов по оплате

государственной пошлины в размере 15 106 руб. подлежит отмене, с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований.

Иных доводов, которые бы имели правовое значение для разрешения спора, нуждались в проверке и могли повлиять на оценку законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены решения суда (ч.4 ст.330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь положениями ст.ст.327.1, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 25.06.2024 в части взыскания с Плотнера Сергея Игоревича в пользу индивидуального предпринимателя Кудряшова Аркадия Александровича материального ущерба, причиненного работником, в сумме 1381379 руб., расходов на уплату государственной пошлины в сумме 15106 руб. отменить, приняв в указанной части новое решение об отказе в удовлетворении названных требований.

В остальной части решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 25.06.2024 оставить без изменения.

Председательствующий Кокшаров Е.В.

Судьи Ершова Т.Е.

Хрущева О.В.