

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
13 февраля 2025 года

Дело №А60-68008/2024

Резолютивная часть решения объявлена 04 февраля 2025 года  
Полный текст решения изготовлен 13 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В. Зориной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.В. Бурматовой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-68008/2024 по иску индивидуального предпринимателя Попова Николая Михайловича (ИНН 661185069224) к обществу с ограниченной ответственностью «Тепловодомонтаж» (ИНН 4501134147, ОГРН 1074501007074) о взыскании 3 822 144 руб. 69 коп.

В судебном заседании принял участие представитель истца Анкудинов В.Л. (доверенность от 05.08.2024).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Истец обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Тепловодомонтаж» о взыскании 3 822 144 руб. 69 коп.

Определением от 23.12.2024 исковое заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

04.02.2025 от истца поступил расчет неустойки.

В настоящем судебном заседании истец требования поддержал.

Ответчик явку не обеспечил, отзыв не представил.

В отсутствие возражений сторон, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл основное судебное заседание.

Рассмотрев материалы дела, суд



## УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «ТЕПЛОВОДОМОНТАЖ» (далее – Подрядчик, ответчик) и индивидуальным предпринимателем Поповым Николаем Михайловичем (далее – Субподрядчик, истец) заключен договор субподряда № 02-10/2023П от 02.10.2023 (далее – Договор).

Согласно п. 1.1 Договора подрядчик поручает, а Субподрядчик принимает на себя обязательства по выполнению своими силами и средствами работы согласно Спецификаций - Приложение №1, являющихся неотъемлемой частью настоящего договора и передаче результата выполненных работ Заказчику, на объекте: г. Курган, проспект Конституции, д/ю 56Б (далее - Объект).

Проанализировав условия договора, суд пришел к выводу, что по своей правовой природе данный договор является договором подряда, соответственно, правоотношения сторон по данному договору регулируются § 1 и § 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из материалов дела следует, что Субподрядчиком выполнены и Подрядчиком приняты работы в общей сумме 7 036 000 руб., что подтверждается подписанными Подрядчиком актами: № 45 от 26.12.2023 на сумму 75 000 руб., №13 от 05.01.2024 на сумму 2 790 000 руб., №14 от 02.04.2024 на сумму 2 096 000 руб., №19 от 24.05.2024 на сумму 655 000 руб., №21 от 10.06.2024 на сумму 310 000 руб., №30 от 02.09.2024 на сумму 1 110 000 руб.

Указанные акты подписаны со стороны истца и ответчика без возражений. Акты содержат все необходимые реквизиты, свойственные таким документам, имеются подписи лица, принявшего результат работ, печати.

Суд отмечает, что указанные документы являются надлежащими доказательствами по делу, подтверждающими факт выполнения истцом работ и принятие этих работ ответчиком.



Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Между тем из материалов дела следует, что обязанность по оплате принятых работ ответчиком не исполнена надлежащим образом. Из материалов дела следует, что задолженность ответчика перед истцом составляет 2 800 106 руб.

Ответчик доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате результатов выполненных работ не представил, доводы истца ответчиком не опровергнуты (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что до настоящего времени результаты выполненных работ истцу не оплачены в размере 2 800 106 руб. 00 коп., размер задолженности по выполненным работам субподрядчика подтвержден материалами дела, требование истца о взыскании задолженности подлежит удовлетворению.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика неустойку за просрочку оплаты выполненных работ за период с 17.09.2024 по 28.11.2024 в сумме 1 022 038 руб. 69 коп., с продолжением начисления по день фактической оплаты задолженности.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На основании статьи 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Согласно п. 8.3 Договора в случае нарушения Подрядчиком сроков оплаты, предусмотренных п. 2.3. настоящего Договора, Субподрядчик вправе письменно требовать от Подрядчика уплаты неустойки (пени) в размере 0,5 % от суммы неоплаченного платежа за каждый день просрочки.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Просрочка оплаты подтверждена документально (статья 65 АПК РФ).

Расчет неустойки, представленный истцом, судом проверен и признан верным.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за просрочку оплаты выполненных работ в сумме 1 974



074 руб. 73 коп. (судом произведен расчет неустойки на момент принятия решения – 04.02.2025), с продолжением начисления неустойки начиная с 05.04.2025 исходя из размера 0,5% за каждый день просрочки, по день фактической оплаты задолженности.

Истец также просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 55 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле.

Согласно п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума № 1), лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В подтверждение расходов на оплату услуг представителя истцом представлены следующие документы: договор на оказание юридических услуг от 01.12.2024 №32, п/п от 05.12.2024 №6.

Таким образом, истцом документально подтвержден факт понесенных стороной истца затрат, связанных с необходимостью привлечения квалифицированного специалиста.

Оснований полагать, что услуги оказаны безвозмездно с учетом, представленных в материалы дела доказательств у суда не имеется.

Необходимость определения пределов разумности размера расходов на оплату услуг представителя прямо закреплена в статье 110 АПК РФ, а также в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, по смыслу названных норм права определение пределов разумности размера расходов является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать конкретные обстоятельства, связанные с участием представителя в суде.



В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального Кодекса РФ при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Кроме того, при определении суммы возмещения расходов на представителей, следует руководствоваться разъяснениями, данными в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», согласно которым разумность расходов по оплате услуг представителей определяется судами исходя из таких обстоятельств как длительность судебного разбирательства, проверка законности и обоснованности судебных актов в нескольких судебных инстанциях, сложность разрешающихся в ходе рассмотрения спора правовых вопросов, сложившаяся судебная практика рассмотрения аналогичных споров, необходимость подготовки представителем в относительно сжатые сроки большого числа документов, требующих детальных исследований, размер вознаграждения представителей по аналогичным спорам и делам, обоснованность привлечения к участию в деле нескольких представителей, фактическое исполнение поручения поверенного и другие обстоятельства.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2004 №454-О указал, что суд не вправе уменьшать произвольно размер судебных расходов, если другая сторона не возражает против чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный



(чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления Пленума ВС РФ №1 от 21.01.2016).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, ответчик обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг иных представителей, по другим делам исходя из аналогичных ставок.

Ответчик о чрезмерности судебных расходов не заявил.

Несоответствие критерию разумности судом не установлено.

При решении вопроса о распределении судебных расходов и определении размера подлежащей взысканию суммы в возмещение судебных расходов по оплате услуг представителя во внимание принимаются фактически совершенные представителем действия (деятельность).

Поэтому суд при определении подлежащих возмещению судебных расходов исходит из согласованной сторонами стоимости юридических услуг.

В любом случае, конкретный размер стоимости юридических услуг по конкретному делу, зависит от обстоятельств и сложности дела, что не исключает его определение именно в той величине, которая была оплачена заявителем.

Следует отметить, что при рассмотрении спора суды учитывают обстоятельства каждого дела и доказательства, представленные сторонами, на основании исследования и оценки которых и принимается судебный акт, в каждом случае суд определяет такие пределы с учетом конкретных обстоятельств дела, уровня сложности спора и на основании представленных доказательств.

Кроме того, сам факт рассмотрения дела в суде свидетельствует о необходимости для истца защиты своих интересов, тогда как досудебное урегулирование спора позволило бы исключить для ответчика необходимость компенсации другой стороне расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик, допустил возникновение спора, не предпринял меры к мирному урегулированию спора, что свидетельствует об отсутствии у ответчика достойного защиты интереса в снижении размера судебных расходов по критерию сложности рассматриваемого дела. При этом доказательств того, что какие-либо из совершенных заявителем действий с целью формирования правовой позиции, связанных с подготовкой процессуальных документов,



сбором доказательств и представительством в суде, были излишними, ответчиком не представлено.

Также суд принимает во внимание, что право выбора исполнителя правовых услуг принадлежит лицу, нуждающемуся в защите своих прав, нарушенных действиями ответной стороны, и поэтому такое лицо (заявитель) не обязано обращаться к исполнителям услуг, предлагающим наименьшую цену на рынке подобных услуг, поскольку результативные правовые услуги, как правило, оказываются высококвалифицированными специалистами в этой области, высоко оценивающими свой труд.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая фактически оказанные юридические услуги и объем представленных документов, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг представителей в арбитражных судах, суд полагает, что расходы на оказание юридических услуг в размере 55 000 руб. являются разумными и соразмерными.

Поскольку требования истца удовлетворены в полном объеме, судебные расходы по уплате государственной пошлины на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в размере 139 664 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тепловодомонтаж» (ИНН 4501134147, ОГРН 1074501007074) в пользу индивидуального предпринимателя Попова Николая Михайловича (ИНН 661185069224) задолженность в сумме 2 800 106 руб., неустойку в сумме 1 974 074 руб. 73 коп., с продолжением начисления неустойки начиная с 05.04.2025 исходя из размера 0,5% за каждый день просрочки, по день фактической оплаты задолженности.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тепловодомонтаж» (ИНН 4501134147, ОГРН 1074501007074) в пользу индивидуального предпринимателя Попова Николая Михайловича (ИНН 661185069224) в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 139 665 руб., а также расходы на оплату услуг представителя в сумме 55 000 руб.
4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.



Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

**Судья**

**Н.В. Зорина**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 19.02.2024 3:51:29  
Кому выдана Зорина Наталья Владимировна



16020006872360