



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург

04 сентября 2023 года

Дело № А60-15444/2023

Резолютивная часть решения объявлена 28 августа 2023 года

Полный текст решения изготовлен 04 сентября 2023 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Е.С. Чудниковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К.А. Логиновым, рассмотрел в судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕКОРД" (ИНН 6658524893, ОГРН 1196658030150) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСТ" (ИНН 6318028707, ОГРН 1176313076500) о расторжении договора и взыскании долга по договору поставки (оказание услуг),

при участии в судебном заседании

от истца: Анкудинов В.Л., по доверенности от 23.11.2022 г.

от ответчика: не явился,

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены.

Отводов суду не заявлено.

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕКОРД" (далее - истец) обратилось в суд с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСТ" (далее - ответчик) с требованием о расторжении договора № 304 ПК/2022 от 08.12.2022 г., о взыскании задолженности в размере 121 350 руб. 00 коп. – уплаченных в качестве предоплаты по договору, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2022 г. по 24.03.2023 г. в сумме 2 094 руб. 53 коп. с продолжением начисления процентов по день фактической оплаты долга.

Определением суда от 03.04.2023 г. дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Определением от 29.05.2023 г. суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначил предварительное судебное заседание.

В предварительном судебном заседании истец заявил об уточнении требования о взыскании судебных расходов. Уточнение принято на основании ст. 49 АПК РФ. В остальной части истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик явку представителя не обеспечил, отзыв не представил.

В настоящем судебном заседании истец на исковых требованиях настаивал.

Ответчик отзыв не представил, требования не оспорил.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.



Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между ООО «АСТ» и ООО «РЕКОРД» заключен договор поставки товара № 304 ПК/2022 от 08.12.2022 на общую сумму 121 350 руб., в том числе НДС - 20 225 руб.

Согласно п. 1 ч. 1 данного договора, Поставщик обязуется поставить Морской контейнер 40 футов (далее товар), а Покупатель обязуется оплатить и принять товар.

Исходя из п. 1 ч. 4 договора № 304 ПК/2022, Поставка товара Покупателю осуществляется в течение 16 рабочих дней со дня внесения Покупателем на расчетный счет Поставщика предоплаты в размере 100% от общей стоимости настоящего Счета (Приложение 1 к договору). Следовательно, крайний срок передачи товара 30.12.2022.

ООО «РЕКОРД» 08.12.2022 года на счет ООО «АСТ» переведена предоплата в размере 121 350 рублей, что подтверждается платежным поручением №644 от 08.12.2022.

Однако, обязательства, возложенные договором на ООО «АСТ», не были исполнены, а именно товар не был доставлен Покупателю в указанные сроки и по настоящее время.

Как пояснил истец товар необходим был для хранения товара.

Поскольку ответчик добровольно требования истца не исполнил, претензию оставил без ответа, истец обратился с настоящим иском в суд.

Ответчик требования не оспорил.

Рассмотрев заявленные требования, оценив представленные в дело доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ суд счел их подлежащими удовлетворению.

Факт заключения договора между сторонами подтверждается представленным договором и не оспоренным.

Факт оплаты по договору со стороны истца подтверждается представленным в дело платежным поручением.

Ответчик не подтвердил факт поставки товара, в связи с чем требования истца подлежат удовлетворению на основании ст. 309, 310, 506, 509, 516 ГК РФ.

Истцом также заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Поскольку п. 1 ст. 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Поскольку денежные средства не возвращены, удержаны без оснований, товар не поставлен, требования истца о взыскании процентов обоснованы и подлежат удовлетворению.

Период просрочки определен истцом верно – с 31.12.2022г., с учетом платежа от 08.12.2022, срок поставки 16 рабочих дней.

Расчет истца судом проверен – за период с 31.12.2022 по 24.03.2023 начислено 2 094 руб. 35 коп. процентов, и признан верным.

Требования истца о взыскании процентов по день фактической оплаты также подлежат удовлетворению на основании ст. 395 ГК РФ.

Истцом также заявлено о расторжении договора.

Пунктом 1 статьи 450 ГК РФ предусмотрено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

Пунктом 2 статьи 450 ГК РФ установлено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или договором. При этом существенным признается нарушение договора одной из



сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Так как требование истца в претензии о расторжении договора и возврате денежных средств в претензии не удовлетворено, то он может требовать расторжение договора в судебном порядке.

С учетом изложенного требование истца о расторжении договора подлежит удовлетворению.

В порядке распределения судебных расходов по оплате госпошлины, судом установлено, что истцом при подаче иска уплачена госпошлина только за рассмотрение материального требования, в связи с чем госпошлина за рассмотрение требования о расторжении договора в размере 6000 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета.

Истцом также заявлено о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 35000 руб.

Факт оказания услуг подтверждается договором № 13 от 24.03.2023, фактическим представлением интересов в суде, представлением процессуальных документов в суд. Факт оплаты подтверждается представленными платежными поручениями (№ 141 от 27.03.2023, № 568 от 21.07.2023).

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги. Размер этой суммы определяется соглашением сторон.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ) (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно правовой позиции, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов арбитражный суд, независимо от



доводов сторон и представляемых ими доказательств, обязан исполнить возложенную на него публично-правовую функцию - осуществить оценку разумности взыскиваемых судебных расходов. При этом оценка разумности судебных расходов осуществляется с целью защиты прав каждой из сторон для обеспечения баланса их прав и законных интересов. Следовательно, выводы о чрезмерности либо разумности заявленных к взысканию судебных издержек на оплату услуг представителя носят оценочный характер применительно к каждому конкретному спору.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-0, часть 2 статьи 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Проанализировав представленные в дело документы, действия представителя истца, суд счел размер заявленных расходов обоснованным и подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

Расторгнуть договор поставки товара № 304 ПК/2022 от 08.12.2022, заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «РЕКОРД» и Обществом с ограниченной ответственностью «АСТ».

Взыскать с ООО «АСТ» в пользу ООО «РЕКОРД» задолженность по договору поставки в размере 121 350 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2022 по 24.03.2023 в размере 2 094, 53 руб., с продолжением начисления процентов до момента фактического исполнения обязательства.

Взыскать с ООО «АСТ» в пользу ООО «РЕКОРД» расходы на оказание юридических услуг в размере 35 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 4 703 руб. 34 коп.

Взыскать с ООО «АСТ» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб. 00 коп.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).



Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии (343) 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Е.С. Чудникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 01.02.2023 0:39:00
Кому выдана Чудникова Евгения Сергеевна



16020005758764