

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о завершении процедуры реализации имущества гражданина и  
освобождении гражданина от исполнения обязательств**

г. Екатеринбург

24 февраля 2025 года

Дело №А60-42365/2024

Резолютивная часть определения объявлена 19 февраля 2025 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи И.В.Зверевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем А.К.Якобом, рассмотрев заявление финансового управляющего Глушко Алексея Олеговича о завершении процедуры реализации имущества гражданина, в рамках дела №А60-42365/2024 о признании Мосиной Галины Вадимовны несостоятельным (банкротом),

Без явки сторон. Отводов составу суда не заявлено.

05.08.2023 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Мосиной Галины Вадимовны о признании гражданина несостоятельным (банкротом), заявитель просит:

1. Признать заявление Мосиной Галины Вадимовны обоснованным и ввести процедуру реализации имущества гражданина.

2. Утвердить финансового управляющего из числа Ассоциации "СРО АУ "Меркурий" (ИНН 7710458616, ОГРН 1037710023108).

Определением суда от 12.08.2024 заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 09.09.2024.

Решением суда от 16.09.2024 Мосина Галина Вадимовна (ИНН 663104763818, 10.02.1999 г.р., адрес: 624480, Свердловская область, г. Североуральск, ул. Маяковского, д. 18, кв. 78) признана несостоятельной (банкротом) и введена в отношении нее процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев – до 10.03.2025.

Финансовым управляющим должника утвердили Глушко Алексея Олеговича (ИНН: 661404014421, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 20108; почтовый адрес для направления корреспонденции: 620075, Россия, г. Екатеринбург, а/я 17), члена саморегулируемой организации НП СОАУ "Меркурий" - Некоммерческое партнерство "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Меркурий".

24.01.2025 г. в Арбитражный суд Свердловской области поступило ходатайство финансового управляющего Глушко Алексея Олеговича о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Возражений не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

**УСТАНОВИЛ:**

Статьей 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) установлено, что реализация имущества гражданина - это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи, согласно которому из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В силу п. 1, 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;



- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Из разъяснений, данных в пунктах 45, 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» следует, что согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

С учетом разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на накопление долговых обязательств без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.



В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное) суд, руководствуясь ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), вправе в определении о завершении реализации имущества должника указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Следовательно, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Мосиной Галины Вадимовны предоставлены запрашиваемые сведения и документы о составе своего имущества.

Посредством направления запросов в государственные органы финансовым управляющим выявлено, что за должником недвижимое и движимое имущество не зарегистрировано.

Мосина Г.В. в зарегистрированном браке не состоит, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет.

Статус индивидуального предпринимателя отсутствует.

В собственности должника движимое и недвижимое имущество отсутствует.

Сведения о судимости на территории Свердловской области отсутствуют.

Финансовым управляющим проанализированы сведения о движении денежных средств по всем счетам, открытым в кредитных организациях на имя Мосиной Г.В., подозрительные операции по счетам должника финансовым управляющим не выявлены.

Исполнительные производства в отношении должника отсутствуют.

Финансовым управляющим проведен анализ сделок должника, установлено отсутствие совершения сделок в течение трех лет до дня подачи заявления о признании должника банкротом.

Как указывает финансовый управляющий, должник в ходе проведения процедуры вел себя добросовестно, представил все необходимые документы для проведения процедуры, информацию о составе своего имущества и месте его нахождения, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве сведения.



В ходе процедуры банкротства должник к уголовной и административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве не привлекалась, признаки преднамеренного и/или фиктивного банкротства финансовым управляющим не выявлены.

Фактические обстоятельства по настоящему делу свидетельствуют о том, что наличие обязательств перед кредиторами должником не скрывалось и не оспаривалось, имелось намерение погасить задолженность перед кредиторами при наличии финансовой возможности, что приводит суд к убеждению, что в данном случае злостное уклонение должником от исполнения обязательств не имеет место быть.

Сам факт неисполнения должником принятых на себя обязательств перед кредиторами в силу объективных обстоятельств, равно как и отсутствия у него для этого достаточного имущества, не может служить основанием для отказа в освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств, в связи с чем суд не усмотрел в поведении должника цели неправомерного освобождения от долгов и счел необходимым применить к нему реабилитационные процедуры и предоставить возможность восстановления платежеспособности путем освобождения от обязательств.

Таким образом, должник освобождается от обязательств, за исключением требований кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иных требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в том числе требований, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (они могут предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации), а также требований, возникших в связи с привлечением гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (статья 10 настоящего Федерального закона); требований о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности; о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве; о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности, в случае наличия таковых.



Финансовым управляющим Глушко А.О. в адрес кредиторов было направлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника и отчет о реализации имущества должника.

Кредиторы были уведомлены судом о движении настоящего дела о банкротстве.

Вместе с тем кредиторы явку своих представителей в судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении процедуры реализации не обеспечили, каких-либо возражений относительно завершения процедуры реализации имущества не заявили, доводов в обоснование наличия у должника имущества не привели.

Принимая во внимание изложенное, суд не усмотрел оснований для дальнейшего продления процедуры реализации имущества в отношении должника, в связи с чем ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества и освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств признал обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно положениям п. 3 ст. 20.6, п. 3, 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 17 ст. 20.6 Закона о банкротстве данные проценты уплачиваются финансовому управляющему после завершения расчетов с кредиторами, в связи с чем, заявление финансового управляющего подлежит удовлетворению.

Финансовым управляющим заявлено ходатайство о перечислении денежных средств с депозитного счета арбитражного суда Свердловской области в сумме 25000 руб. в качестве вознаграждения финансового управляющего. Ходатайство финансового управляющего о перечислении с депозита суда вознаграждения подлежит удовлетворению в виду следующего.

Согласно положениям п. 3 ст. 20.6, п. 3, 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.



Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Поскольку процедура реализации имущества в отношении должника завершена, ходатайство финансового управляющего Глушко Алексею Олеговичу о перечислении с депозитного счета арбитражного суда вознаграждение финансового управляющего за проведение процедуры реализации имущества является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Процедуру реализации имущества Мосиной Галины Вадимовны (ИНН 663104763818, 10.02.1999 г.р., адрес: 624480, Свердловская область, г. Североуральск, ул. Маяковского, д. 18, кв. 78) завершить.

2. Освободить Мосину Галину Вадимовну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, за исключением требований кредиторов, указанных в пунктах 5, 6 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Перечислить арбитражному управляющему Глушко Алексею Олеговичу с депозитного счета Арбитражного суда Свердловской области денежные средства в размере 25000 (двадцать пять тысяч) руб. 00 коп. по представленным реквизитам.

4. С даты вынесения арбитражным судом определения о завершении реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

5. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения.

Обжалование определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства приостанавливает исполнение этого определения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, вынесший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

И.В. Зверева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.11.2024 6:00:15

Кому выдана Зверева Ирина Владимировна



16020006891993