



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об удовлетворении заявления/жалобы полностью

г. Екатеринбург
26 ноября 2024 года
Резолютивная часть объявлена 12.11.2024

Дело № А60-45224/2023

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Д.В. Ефимова рассмотрев заявление Якимида Владислава Павловича о замене стороны в локальном плане реструктуризации,

в рамках дела №А60-45224/2023 по заявлению Якимида Владислава Павловича (Дата рождения 02.04.1983, место рождения: гор. Чимкент Казахской ССР, СНИЛС 090-668-227 86 ИНН: 261504750600) о признании несостоятельным (банкротом),

заинтересованное лицо: Трофимова Юлия Александровна

третье лицо: Афанасьева Алена Сергеевна (дата рождения: 16.10.1988, место рождения: с. Аниховка Адамовского района Оренбургской области).

При участии в судебном заседании:

от финансового управляющего: Обухова О.А., представитель по доверенности от 30.07.2024;

от заинтересованного лица Трофимовой Ю.А. – Исаев М.В., представитель по доверенности от 13.08.2024

Иные лица, участвующие в деле, их представители, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области, в судебное заседание не явились.

Лицам, участвующему в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Решением от 10.11.2023 Якимида Владислава Павлович признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Финансовым управляющим для участия в процедуре реализации имущества утверждена – Сац Артем Юрьевич, член Ассоциации саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих».

Объявление о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение № 12930891 от 14.11.2023, в газете "Коммерсантъ" №215(7660) от 18.11.2023 (сообщение № 26210072255).

В материалы дела 11.04.2024 поступило заявление Ассоциации СРО МЦПУ об освобождении от исполнения обязанностей арбитражного управляющего.

Определением суда от 2405.2024 финансовый управляющий Сац Артёма Юрьевича освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего в



16020006717356

деле о банкротстве Якимида Владислава Павловича. Утверждена финансовым управляющим должника Маринина Полина Юрьевна.

Определением суда от 28.06.2024 включено требование публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (ИНН 6608008004) в размере 4166355,22 руб., в том числе:

4136706,93 руб. – сумма основного долга;

29648,29 руб. – проценты, начисленные за пользование кредитом за период с 13.09.2022 г. по 06.11.2023 г.

в третью очередь реестра требований кредиторов должника Якимида Владислава Павловича, как обеспеченное залогом имущества - квартиры, состоящей из 2 жилых комнат, имеющей общую площадь 54,7 кв.м., кадастровый номер : 66:41:0701023:224, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул-. Тургенева, д. 3, кв. 8.

Утвержден локальный план реструктуризации требования публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (ИНН 6608008004) в размере 4166355 руб. 22 коп., обеспеченного залогом имущества должника, в редакции, представленной в Арбитражный суд Свердловской области 30.05.2024 г. на условиях (порядок и сроки) установленных кредитным договором и графиком погашения кредитного обязательства № KD13515000006553 от 13.09.2022.

29.08.2024 в арбитражный суд поступило заявление Якимида Владислава Павловича о замене стороны в локальном плане реструктуризации.

Заявитель просит внести изменения в локальный план реструктуризации, утвержденный Определением Арбитражного суда Свердловской области от 28.06.2024 по делу № А60-45224/2023, изменив третье лицо, вместо Трофимова Юлия Александровна дата рождения: 03.02.1979, место рождения: гор. Свердловск, указав «Афанасьеву Алена Сергеевну (дата рождения: 16.10.1988, место рождения: с. Аниховка Адамовского района Оренбургской области».

Определением от 20.09.2024 заявление принято к производству суда.

В порядке ст. 51 АПК РФ суд привлекает Афанасьеву Алена Сергеевну (дата рождения: 16.10.1988, место рождения: с. Аниховка Адамовского района Оренбургской области), к участию в рассмотрении обособленного спора в качестве заинтересованного лица.

От финансового управляющего 11.11.2024 посредством электронной подачи документов «Мой Арбитр» поступил отзыв на заявление, считает возможным удовлетворить требование Якимида В.П. о замене стороны в локальном плане реструктуризации с Трофимовой Юлии Александровны на Афанасьеву Алёну Сергеевну, утвердив измененный локальный план реструктуризации.

11.11.2024 от Трофимовой Юлии Александровны, посредством электронной подачи документов «Мой Арбитр» поступил отзыв на заявление, в котором просит удовлетворить заявление Якимида В.П. о замене стороны в локальном плане реструктуризации с Трофимовой Юлию Александровну на Афанасьеву Алену Сергеевну.

Поступившие документы суд приобщил к материалам дела в порядке ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, суд



16020006717356

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» предъявило требование по установлению задолженности в размере 4 166 355 руб. 22 коп., в том числе: 4 136 706 руб. 93 коп. основного долга и 29 648 руб. 29 коп. процентов за пользование кредитными денежными средствами, начисленные за период с 13.09.2022 по 06.11.2023, в качестве обеспеченного залогом имущества должника, в обоснование которого сослалось на следующие обстоятельства.

На основании заявления о предоставлении ипотечного кредита между Якимиidi В.П. и ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» 13.09.2022 был заключен кредитный договор № KD13515000006553, по условиям которого Банк предоставил должнику кредит в размере 4 199 000 руб. на срок до 13.09.2024 с уплатой процентов за пользование кредитом в размере 10,90% годовых.

Обеспечением исполнения обязательств по указанному кредитному договору являлся залог недвижимого имущества – двухкомнатной квартиры, общей площадью 54,7 кв. м, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Тургенева, д. 3, кадастровый номер: 66:41:0701023:224.

Права залогодержателя были удостоверены закладной от 13.09.2022 № 0000000826621209222002026744. Факт выдачи Банком кредита подтверждается материалами дела и участвующими в деле лицами не отрицается.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.11.2023 в отношении должника введена процедура реализация имущества гражданина; финансовым управляющим утверждена Маринина П.Ю. (определение арбитражного суда от 28.06.2024).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» в арбитражный суд с настоящим требованием. По расчету кредитора, задолженность по кредитному договору от 13.09.2022 № KD13515000006553 составила 4 166 355 руб. 22 коп., в том числе: 4 136 706 руб. 93 коп. основного долга и 29 648 руб. 29 коп. процентов за пользование кредитными денежными средствами, начисленные за период с 13.09.2022 по 06.11.2023.

В ходе рассмотрения настоящего обособленного спора Трофимова Ю.А. просила утвердить локальный план реструктуризации долгов гражданина, ссылаясь в обоснование своей позиции на оплату ею задолженности по кредитному договору от 13.09.2022 № KD13515000006553 в соответствии с графиком платежей.

Арбитражный суд Свердловской области, утвердил представленный Трофимовой Ю.А. локальный план реструктуризации задолженности должника перед ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития», исходя из того, что его условиями предусмотрено погашение задолженности перед Банком в сроки и в размере, которые не ухудшают положение залогового кредитора, как если бы в отношении должника не было возбуждено дело о банкротстве. При этом, наряду с утверждением указанного плана суд первой инстанции включил в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» в размере 4 166 355 руб. 22 коп., как обеспеченное залогом недвижимого имущества - квартиры, общей площадью 54,7 кв. м,



расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Тургенева, д. 3, кв. 8, кадастровый номер: 66:41:0701023:224.

29.07.2024 в Арбитражный суд Свердловской области поступила апелляционная жалоба Трофимовой Юлии Александровны на Определение Арбитражного суда Свердловской области от 28.06.2024 по делу № А60-45224/2023.

В соответствии с апелляционной жалобой, Трофимова Ю.А. просит отменить Определение Арбитражного суда Свердловской области от 28.06.2024 в части утверждения локального плана реструктуризации требования ПАО КБ «УБРиР» в размере 4 166 355,22 руб., обеспеченного залогом имущества должника в редакции, представленной в Арбитражный суд Свердловской области от 30.05.2024, просит приобщить к материалам дела доказательства, подтверждающие отсутствие у Трофимовой Ю.А. платежеспособности и невозможности участвовать в локальном плане реструктуризации в качестве третьего лица.

Постановлением Семнадцатого апелляционного суда от 09.10.2024 Определение Арбитражного суда Свердловской области от 28 июня 2024 года по делу № А60-45224/2023 в обжалуемой части оставить без изменения.

В связи с необходимостью замены третьего лица в локальном плане реструктуризации, должник видит возможным произвести замену третьего лица на Афанасьеву Алёну Сергеевну (дата рождения: 16.10.1988, место рождения: с. Аниховка Адамовского района Оренбургской области, адрес регистрации: Свердловская обл., г. Первоуральск, ул. Чкалова, д. 19, кв. 21).

Из ходатайства и представленных документов следует, что с июля 2024 года ежемесячные платежи в рамках кредитного соглашения № KD135315000006553 от 13.09.2022 осуществляет Афанасьева Алёна Сергеевна, что подтверждается выпиской по счету № 40817810500001534224:

- 15.07.2024 в размере 43,86 руб.;
- 15.07.2024 в размере 6 613,52 руб.;
- 15.07.2024 в размере 7,94 руб.;
- 15.07.2024 в размере 36 549,41 руб.;
- 14.08.2024 в размере 37 706,66 руб.;
- 14.08.2024 в размере 3,27 руб.;
- 14.08.2024 в размере 22,62 руб.;
- 14.08.2024 в размере 5 456,27 руб.

В соответствии с полученным ответом от ПАО КБ «УБРиР» № 8004796987 от 22.08.2024, 15.07.2024 и 14.08.2024 Афанасьева А.С. осуществила платежи в счет погашения задолженности по договору потребительского кредита № KD135315000006553 от 13.09.2022.

Платежеспособность Афанасьевой А.С. подтверждается справками по форме 2-НДФЛ за период с 2023-2024 гг., согласно которым ежемесячный доход Афанасьевой А.С. составляет около 53 000,00 руб. ежемесячно.

Афанасьева А.С. осуществляет трудовую деятельность в Государственном автономном учреждении здравоохранения Свердловской области «Городская больница город Первоуральск» на должности медицинского логопеда.

Также, Афанасьева А.С. является получателем специальной социальной выплаты отдельным категориям медицинских работников (ПП РФ № 2568) в размере 14 500,00 руб. ежемесячно, что подтверждается справкой о назначенных и выплаченных пособиях за период с 01.01.2024 по 31.12.2024 № 7084.



Согласно сведениям о доходе Якимида В.П. средняя заработка плата должника составляет 90 000,00 руб., должнику ежемесячно исключается денежные средства в размере 33 688,00 руб. на должника и несовершеннолетнего ребенка.

Так как Должник и Афанасьева А.С. совместно обязуются исполнять обязательства, общая сумма денежных средств Должника и Афанасьевой А.С., которая может быть направлена на внесение ежемесячного платежа на по кредитному договору составляет $33\ 688,00 + 67\ 500,00 = 101\ 188,00$ руб.

Заявитель указывает на то что, суммы в размере 101188.00 руб. достаточно для внесения ежемесячного платежа по кредитному договору в общем размере 43 157,69 руб. Просрочка исполнения обязательств по кредитному договору № KD13515000006553 от 13.09.2022 г. - отсутствует, что подтверждается совокупностью доказательств, представленных в материалы дела. Должник заинтересован в продолжении исполнения обязательств по кредитному договору.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд посчитал возможным удовлетворить заявление о замене стороны в локальном плане реструктуризации, утвержденным Определением Арбитражного суда Свердловской области от 28.06.2024 по делу № А60-45224/2023, изменив Третье лицо, вместо «Грофимова Юлия Александровна дата рождения: 03.02.1979, место рождения: гор. Свердловск, Адрес: Свердловская обл., гор. Екатеринбург, ул. Восстания, д. 17, кв. 79», считать «Афанасьева Алёна Сергеевна (дата рождения: 16.10.1988, место рождения: с. Аниховка Адамовского района Оренбургской области, адрес регистрации: Свердловская обл., г. Первоуральск, ул. Чкалова, д. 19, кв. 21).

В [статье 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации регламентировано право на обращение заинтересованного лица в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства, в том числе о разногласиях, возникших между арбитражным управляющим, кредиторами и (или) должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов, жалобы на действия (бездействие) арбитражных управляющих, на решения собрания или комитета кредиторов, иные обособленные споры по заявлениям лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражный суд выносит определение.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные соответствующей главой (т.е. главой X «Банкротство граждан»), регулируются главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 названного Закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Согласно статье 100 Закона о банкротстве данные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о



16020006717356

включении указанных требований в реестр требований кредиторов. Проверка обоснованности и размера заявленных требований, не подтвержденных вступившим в законную силу решением суда, осуществляется арбитражным судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований.

В соответствии с частью 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты, начисленные на нее.

На основании части 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить полученную сумму в срок и в порядке, которые предусмотрены договором

В силу пункта 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заемщик имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заемщика, а если заемщиком является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В силу статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334, пунктом 1 статьи 348 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя.

В силу пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) права залогодержателя по обеспеченному ипотекой обязательству и по договору об ипотеке могут быть удостоверены залогодержателем, поскольку иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Залогодержателем могут быть удостоверены права залогодержателя по ипотеке в силу закона и по обеспеченному данной ипотекой обязательству, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.



Пунктом 2 статьи 13 Закона об ипотеке предусмотрено, что закладная является именной ценной бумагой, удостоверяющей права ее владельца на получение исполнения по денежным обязательствам, обеспеченным ипотекой, без представления других доказательств существования этих обязательств; право залога на имущество, обремененное ипотекой.

Исходя из устоявшейся в правоприменительной практике правовой позиции, неоднократно сформулированной в судебных актах Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, базирующейся на положениях абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 446 ГПК РФ и статей 50 и 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», наличие у гражданина-должника жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания помещением для него и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, не является препятствием для обращения на него взыскания, если соответствующее жилое помещение является предметом договорной или законной ипотеки.

При отсутствии же просрочки по обеспеченному обязательству принятие подобного решения может существенным образом нарушить баланс взаимных прав и обязанностей участников спорных отношений, в том числе принимая во внимание нахождение в залоге единственного пригодного для проживания жилья

В соответствии с пунктом 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45), при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника, членов его семьи (в том числе правами на достойную жизнь и достоинство личности)

Исходя из того, что право собственности на жилое помещение, являющееся для гражданина и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания, не может рассматриваться как исключительно экономическое право, поскольку выполняет социально значимую функцию и обеспечивает гражданину реализацию ряда основных прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 11-П).

Вместе с тем установленное законодателем исключение из исполнительского иммунитета единственного жилья (возможность обращения взыскания на единственное жилье по залоговым обязательствам) обусловлено, в том числе, экономическими интересами участников оборота и государства в развитии ипотечного кредитования, снижению стоимости кредита. При этом, как неоднократно отмечалось Конституционным Судом Российской Федерации, в ситуации возникающих коллизий законных интересов участников хозяйственного оборота (конституционное право гражданина на жилье и право кредитора на надлежащее исполнение обязательства) следует исходить из необходимости предоставления участникам спора соразмерной (пропорциональной) защиты на основе баланса конституционных ценностей.



В подобных обстоятельствах суд, осознавая конституционно значимую ценность права на жилище (статья 40 Конституции РФ) и исполняя возложенные на него задачи, направленные на содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычая и этики делового оборота (пункт 6 статьи 2 АПК РФ), обязан предложить сторонам найти выход из сложившейся ситуации, приняв экономически обоснованное и взаимовыгодное решение, не нарушающее права иных лиц.

Такое решение должно одновременно предотвращать преждевременное обращение взыскания на единственное жилое помещение при надлежащем исполнении кредитных обязательств иным лицом и сохранять за банком право обращения взыскания на предмет залога в случае нарушения условий кредитного договора.

Характерной особенностью ипотеки в отношении единственного жилья является то, что взыскание на него может быть обращено лишь при предъявлении требования залогодержателем. Следовательно, наличие (отсутствие) такого жилья в конкурсной массе обусловлено исключительно волеизъявлением залогодержателя и не зависит от иных кредиторов, объема их требований.

С учетом этого суд в ситуации, когда обеспеченное залогом обязательство надлежащим образом исполняется третьим лицом (или имеется лицо, готовое взять на себя обязанность по его исполнению), предлагает сторонам заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации) в отношении этого единственного жилья, по условиям которого взыскание на данное имущество не обращается, при этом залогодатель не освобождается от исполнения обязательства перед залоговым кредитором по завершении процедуры банкротства (ипотека сохраняется без применения правила пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

По условиям подобного соглашения погашение обеспеченного обязательства не может осуществляться за счет иного имущества должника, на которое претендуют другие кредиторы.

Действующий Закон о банкротстве не содержит нормы о том, что при утверждении плана реструктуризации долгов включенные в реестр требования кредиторов должника требования подлежат исключению из такого реестра.

Наряду с этим Закона о банкротстве, допуская исполнение плана реструктуризации долгов гражданина за счет средств третьего лица, также не содержит при этом норм, указывающих на то, что в случае утверждения плана на соответствующих условиях должник выбывает из правоотношений с кредитором.

Третье лицо в силу общих норм статьи 313 ГК РФ не становится должником в обязательстве, у него не возникает субъективных обязанностей в отношении кредитора. За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьим лицом, на которое было возложено исполнение, отвечает должник, если иное не установлено законом (статья 403 ГК РФ).

Из пояснений представителя финансового управляющего следует, что с июля 2024 года по настоящее время ежемесячные платежи в рамках кредитного соглашения № KD135315000006553 от 13.09.2022 осуществляет Афанасьева Алёна Сергеевна, что подтверждается выпиской по счету № 40817810500001534224, считает возможным удовлетворить требование Якимида В.П. о замене стороны в локальном плане реструктуризации с Трофимовой Юлии Александровны на Афанасьеву Алёну Сергеевну.



Представитель Трофимовой Ю.А. в судебном заседании полностью поддерживает заявленные должником требования и просит внести изменения в локальный план реструктуризации, утвержденный Определением суда от 28.06.2024 года.

Руководствуясь статьями 60, 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление Якимида Владислава Павловича о замене стороны в локальном плане реструктуризации удовлетворить.

2. Внести изменения в локальный план реструктуризации, утвержденный Определением Арбитражного суда Свердловской области от 28.06.2024 по делу № А60-45224/2023, изменив третье лицо, вместо Трофимова Юлия Александровна дата рождения: 03.02.1979, место рождения: гор. Свердловск, считать **«Афанасьева Алена Сергеевна (дата рождения: 16.10.1988, место рождения: с. Аниховка Адамовского района Оренбургской области»**.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Д.В. Ефимов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.02.2024 4:00:58
Кому выдана Ефимов Дмитрий Валерьевич



16020006717356